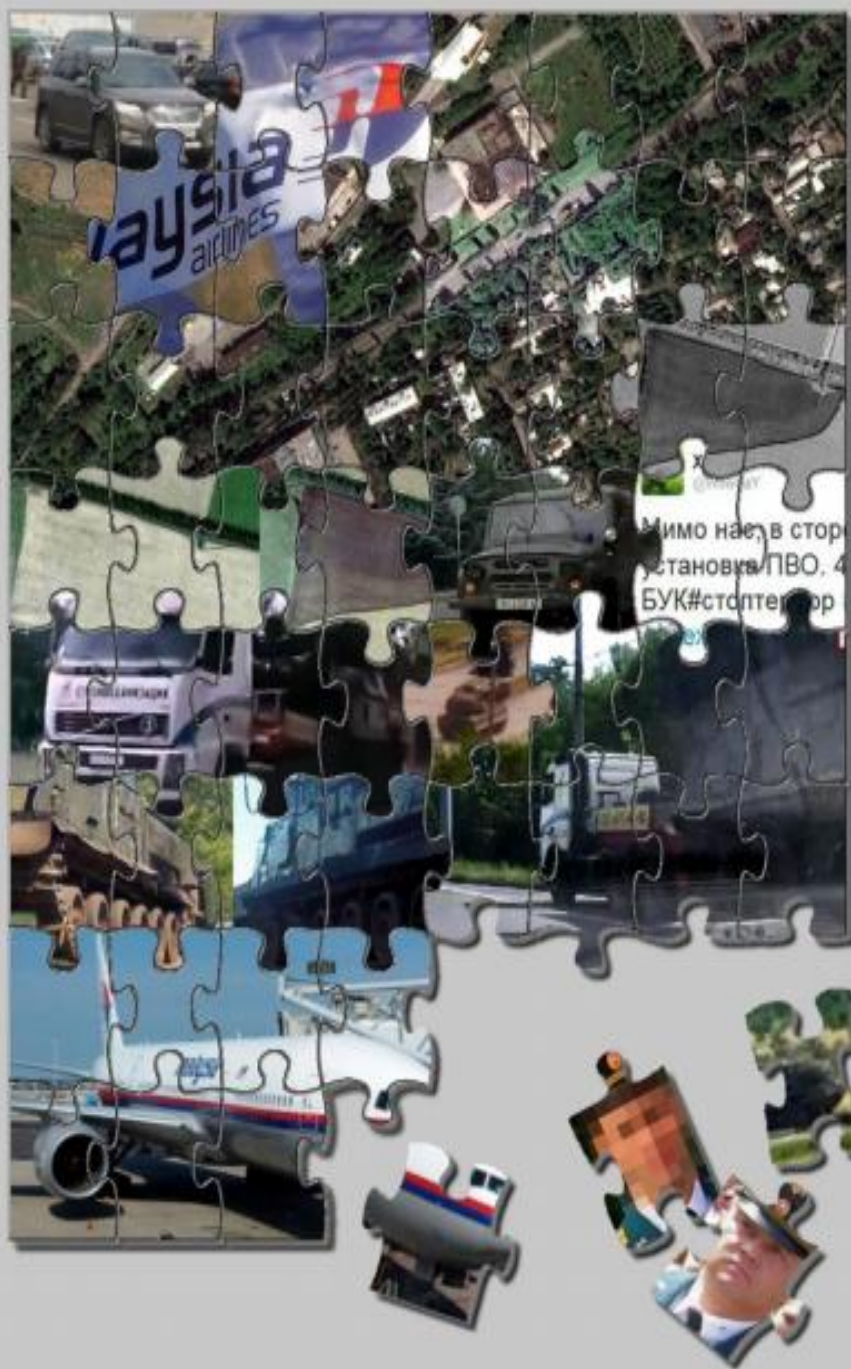


# anti belizingcat



**Фальсификация** ОТКРЫТЫХ  
ИСТОЧНИКОВ ПО МН17:  
два года спустя



by and for citizen investigative journalists

## Введение

15 июля 2016 года вышел итоговый отчет<sup>1</sup> интернет-сообщества Bellingcat, посвященный доказательству причастности Российской Федерации к крушению авиалайнера «Боинг-777» 17 июля 2014 г. в небе над Украиной. В качестве доказательства приводятся данные, полученные из открытых источников, проанализированные и демонстрирующие, по мнению авторов, единую картину, однозначно указывающую на поражение «Боинга» ракетой, запущенной с российской самоходной огневой установки (СОУ) 9А310М1 зенитного ракетного комплекса (ЗРК) «Бук-М1».

Анализ «журналистского» расследования Bellingcat показывает, что «независимые эксперты» изначально приняли проукраинскую (проамериканскую?) позицию о виновности ополченцев в крушении самолета, которой они последовательно придерживались.

Во введении Bellingcat сразу и недвусмысленно заявляет: «Уже через несколько часов мировой общественности стали известны основные обстоятельства трагедии: пассажирский самолет сбили пророссийские сепаратисты из зенитного ракетного комплекса «Бук». Этим утверждением фактически отвергается целесообразность и смысл работы международной следственной группы по расследованию катастрофы.

Далее приводится разбор подлогов и фальсификаций, которыми в качестве «доказательств» оперирует «Bellingcat».

Далеко небесспорными представляются и сами методы сбора и обработки информации, использовавшиеся сотрудниками Bellingcat в ходе расследования. Их подход к рассмотрению спутниковых снимков большинством экспертов признается субъективным и не используется в научном анализе<sup>2</sup>.

В этом отчете мы приводим мнения и оценки реально независимых экспертов в области космической и геопространственной информации, специалистов противовоздушной обороны, журналистов и простых пользователей Интернета, объединенных желанием вывести на чистую воду фальсификаторов из Bellingcat. Цель, которую мы преследуем – не дать членам этого блогерского сообщества оказать влияние на объективность, проводимого расследования крушения малазийского «Боинга».

Наша группа, назовем ее условно «*АнтиФЕЙК*», последовательно анализирует аргументы, предъявляемые в итоговом отчете нашими оппонентами, и постарается дать им объективную оценку.

На этом разоблачения фальсификаций «диванных» расследований Bellingcat и других аналогичных групп «фейкеров» не закончено. **Продолжение следует.**

<sup>1</sup> <https://www.bellingcat.com/wp-content/uploads/2016/07/mh17-two-years-later-ru.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.rbc.ru/politics/04/06/2015/557047579a79474278ecb788>

**Вместо оглавления:**

Просмотрев все статьи Bellingcat до мая 2016 г года, можно понять, что большинство фото и видеодоказательств, используемых «диванными исследователями» были загружены в «Интернет» в день катастрофы (17 июля). Исключение составляют фотографии, опубликованные французским журналом «Пари Матч» (23 и 25 июля) и видео, снятое в Луганске (18 июля). Авторы почти всех этих материалов — анонимы. Исключение составляет лишь видео снятое в Луганске «подразделениями скрытого наблюдения МВД Украины» и опубликованное Аваковым.

Через считанные дни и часы после крушения МН17, все эти материалы (кроме фото «Пари Матч»), кем-то анонимно загруженные в соцсети, уже пиарили украинские официальные лица. Например: 17 июля Геращенко (МВД) показал фото Бука в Торезе; 18 июля Аваков (МВД) показал видео Бука в Луганске; также 18 июля Наливайченко (глава СБУ) показал видео «Бука» в Снежном, а 19-го Виталий Найда (СБУ) показал маленькую часть видеокadra (но не само видео) из Зугреса.

Основываясь на «беспристрастных доказательствах», представленных украинскими политиками, Bellingcat на протяжении всего своего «независимого расследования» отстаивала выдвинутую 22 июля 2014 года официальными представителями военной разведки США версию о месте запуска ракеты ЗРК «Бук».

На протяжении двух лет специалисты Bellingcat не допуская ни малейших отклонений от намеченной «генеральной линии» пытались доказать, что Россия переправила СОУ «Бук» на Украину. В день катастрофы этот «Бук» был сфотографирован в Макеевке, там же снят случайным свидетелем на видеорегистратор. Затем его перевезли в район Снежного, где он сбивает «Боинг» МН17. Затем его увозят в Луганск, где 18 июля МВД Украины снимает его без одной ракеты на камеру, после чего его везут назад в Россию.

Насколько вероятна эта версия? Ответ на этот вопрос мы дадим, последовательно ответив на ряд основных вопросов:

Был ли трейлер с ЗРК «Бук» 17 июля 2014 года в районе Макеевки?

Есть ли доказательства пуска ракеты ЗРК «Бук» из района Снежного?

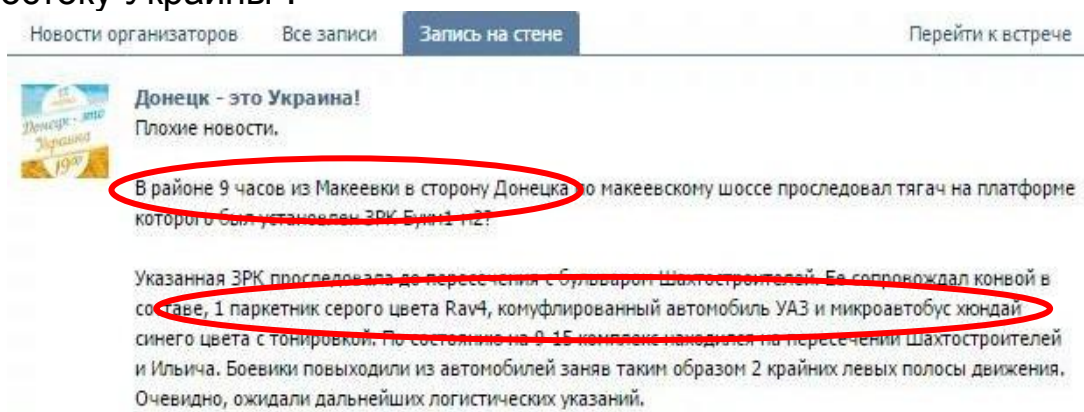
Проезжал ли трейлер с ЗРК «Бук» 18 июля 2014 года через Луганск?

## Был ли трейлер с ЗРК «Бук» 17 июля 2014 года в районе Макеевки?

Отличительной особенностью последнего «расследования» Bellingcat является то, что стремясь найти «российский след» в еще не завершеном деле специалисты этой организации часто дают бескомпромиссные оценки происходившим в июле 2014 года на Донбассе событиям.

К подобным утверждениям относится вывод о том, что «в контексте эскалации российского участия в конфликте, в частности, нанесения артиллерийских ударов и усилий по нейтрализации украинской авиации, российское решение предоставить сепаратистам мощную зенитно-ракетную систему «Бук» представляется вполне логичным»<sup>3</sup>. Специалистам в области противовоздушной обороны этот вывод не кажется бесспорным. Дело в том, что основными ударными единицами, которые применяли в мае-июле 2014 года против ополченцев украинские ВВС, были штурмовики Су-25, вертолеты Ми-8 и Ми-24, действовавшие по наземным целям только с малых высот, находящихся в зоне поражения ПЗРК и ЗРК типа «Стрела-10». В этих условиях совершенно не обоснованным выглядело бы решение о применении дорогостоящих и сложных комплексов «Бук», предназначенных для поражения целей на средних и больших высотах. Примечательно, что ни до трагедии с малазийским «Боингом» ни после, не было никакой информации о применении ополченцами ЗРК «Бук». Это само по себе ставит под сомнение наличие у ДНР такого мощного оружия.

На третьей странице отчета Bellingcat явно стремится запутать читателей, совмещая два не связанных между собой события, якобы подтверждающих перемещение самоходной установки «Бук» по востоку Украины<sup>4</sup>.



*Запись в посте группы «Донецк – это Украина!» социальной сети «ВКонтакте»*

В этом сообщении, пользователь, на которого ссылается Bellingcat, пишет о перемещении ЗРК «Бук» в сопровождении трех автомобилей. Причем установка перевозилась в сторону Донецка.

<sup>3</sup> <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2015/02/17/происхождение-артиллерийских-ударов/>

<sup>4</sup> [https://twitter.com/666\\_mancer/status/489668680398438400](https://twitter.com/666_mancer/status/489668680398438400)



Твит пользователя @666\_mancer

А в этом говорится о ЗРК «Стрела», который сопровождает 10 легковых автомобилей уже в Донецке.



Твит пользователя @MOR2537

А в этом сообщается, что колонну сопровождает уже «две машины прикрытия». При этом следует она в обратном направлении из Донецка. Если в этих постах речь идет об одной колонне, на чем настаивает Bellingcat, то ополченцам, наверное, было нечего делать, кроме как скакать туда-обратно.

Явная не состыковка фактов, касающихся типов ЗРК, которые внешне перепутать не возможно и количества автомобилей их сопровождавших, специалистов Bellingcat ничуть не смущает. Они приходят к однозначному выводу – это одна и та же колонна.

Примечательно, что, в первом случае, пользователь уверенно называет модификацию перевозимого комплекса – ЗРК «Бук-М1». Не каждый простой обыватель может отличать один образец боевой техники от другого. Учитывая, что за время принятия на вооружение с 1978 года, «Бук» модернизировался 7 раз<sup>5</sup> и комплекс этой модификации трудно по конструктивным особенностям отличить от собратьев более раннего выпуска, такая осведомленность вызывает удивление.

<sup>5</sup>[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA\\_\(%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA_(%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81))

Изначально выстроив неверную цепь рассуждений, Bellingcat продолжает запутывать читателей дальше, утверждая, что «французский таблоид Paris Match опубликовал два снимка, картина на которых точно соответствует описанной в приведенном выше посте» (см. стр. 4 отчета).



*Первое фото Paris Match*

В посте, на который ссылаются наши оппоненты, говорится о ЗРК «Стрела», находящейся под тентом, тогда как на фотографии, размещенной французским журналом, изображен ЗРК «Бук», который накрыт совершенно отчетливо различаемой маскировочной сетью.

В этот раз Bellingcat пользуется тем, что не все читатели видят существенную разницу между понятиями «тент» и «маскировочная сеть». Между тем разница существенная. Тент служит для укрытия техники от непогоды, высокой температуры, осадков и др., в то время как само название «маскировочная сеть» говорит о ее предназначении – маскировка, или скрытие объекта от средств разведки противника. Для сравнения приведем фотографию танка, укрытого тентом и масксетью.



*Фотография танка, укрытого тентом*



*Фотография танка, укрытого маскировочной сетью*

Как видно, их перепутать не возможно. Кстати, о том, что ЗРК укрыт именно массетью, а не тентом пишет и Bellingcat (см. стр. 4 отчета). На лицо явная не стыковка.

На втором снимке лучше видны отличительные черты «Бука», в частности камуфляжная сетка, которой укрыты четыре ракеты. ¶

*Запись в отчете Bellingcat на стр.4*



*Второе фото Paris Match*

Несмотря на утверждения Bellingcat о том, что установка, изображенная на фотографии, заряжена четырьмя ракетами, однозначно сделать подобное утверждение нельзя. Невозможно установить, сколько находится ракет под маскировочной сетью на представленной фотографии. Впрочем, это не так важно. Важно другое... При изучении представленных кадров бросается в глаза несоответствие четкости изображения кабины тягача и элемента щетки стеклоочистителя на лобовом стекле автомобиля с размытостью корпуса СОУ. При этом «Бук» находится между кабиной тягача и щеткой дворника, что делает его размытость неосуществимой без преднамеренного стороннего вмешательства.



*Видеоролик, размещенный в «YouTube», о передвижении украинского «Бука» в пос. Карловка*

Вот так, для сравнения, выглядит колонна украинских «Буков», снятых в пос. Карловка в марте 2014 года.<sup>6</sup> В отличие от снимка на обложке французского таблоида Paris Match, на этой фотографии все выглядит правдоподобно – трейлер находится в движении, поэтому и установка и автомобиль запечатлены с «размытыми» контурами.

Примечательно, что единственным подтверждением того, что анонимным журналистом Paris Match фотография белого трейлера, перевозящего «Бук», сделана 17 июля 2014 года, являются только слова этого самого анонимного журналиста. Других доказательств нет.

Ну, а дальше начинается настоящий детектив... Ссылаясь на опубликованный 22 июня 2016 г. спутниковый снимок окрестностей Макеевки, Bellingcat отчаянно пытается подтвердить подлинность недавно появившегося в сети ролика, снятого с видеорегистратора и якобы доказывающего нахождение там конвоя с «Буком». Делалось это с далеко идущей целью – доказать, что на ролике с видеорегистратора, дату и время съемок которого определить не возможно, зафиксирован факт провоза через Макеевку СОУ «Бук». Примечательно, что оба этих важных доказательства в деле о крушении «Боинга», призванных подтвердить версию о виновности ополченцев, появились по странному стечению обстоятельств приблизительно одновременно и как незадолго до оглашения предварительных результатов уголовного расследования.

<sup>6</sup>[http://m.censor.net.ua/video\\_news/274823/ukraina\\_zaschischaet\\_donetsk\\_ot\\_napade\\_niya\\_rossii\\_zenitnoraketnye\\_kompleksy\\_buk\\_zanimayut\\_pozitsii\\_fotovide](http://m.censor.net.ua/video_news/274823/ukraina_zaschischaet_donetsk_ot_napade_niya_rossii_zenitnoraketnye_kompleksy_buk_zanimayut_pozitsii_fotovide)



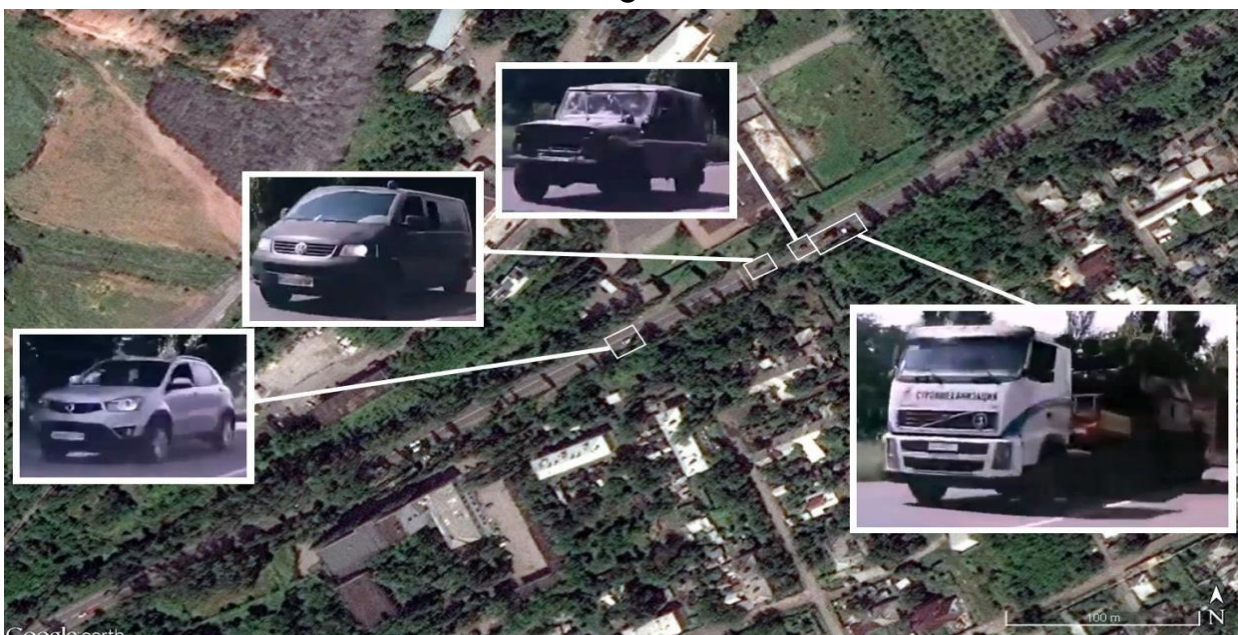
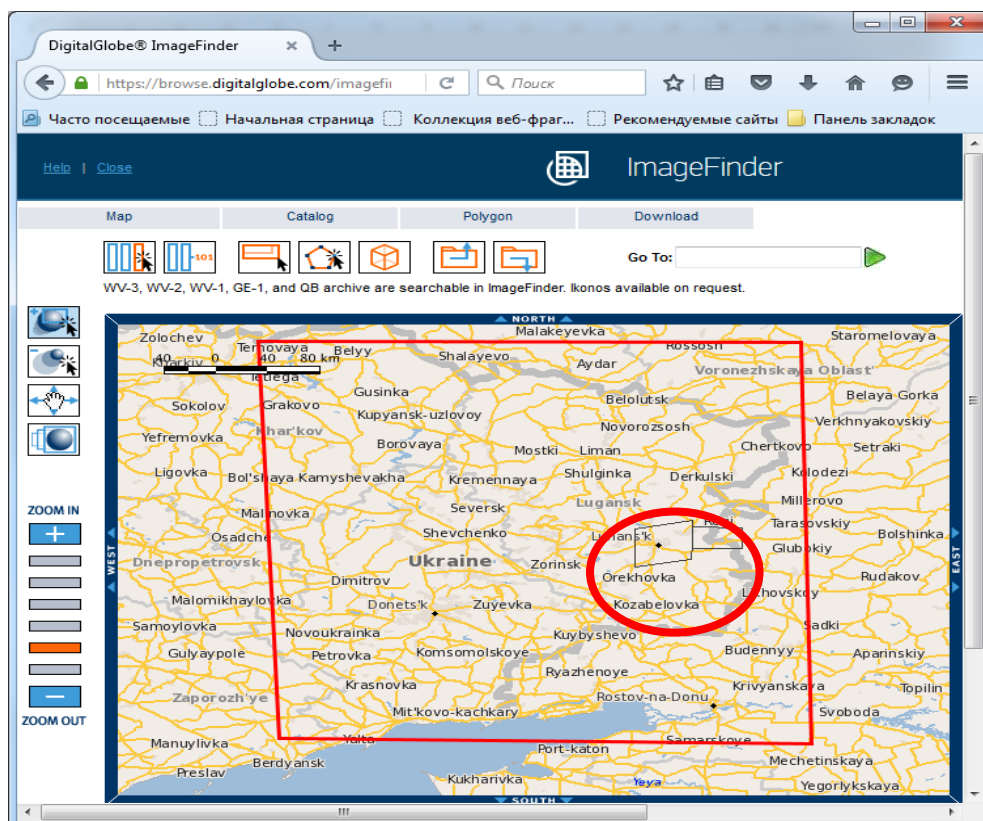


Фото в отчете Bellingcat на стр.5

В этой истории все кажется странным с самого начала. Начнем с того, что в каталоге американской компании Digital Globe, являющейся коммерческим поставщиком материалов спутниковой съемки, в том числе и для Google Earth, отсутствует информация о снимках района Макеевки 17 июля 2014 года!

Этот факт может проверить любой пользователь Интернета на официальном сайте Digital Globe.

Как видно, 17 июля 2014 г. спутниками были отсняты лишь два участка земной поверхности в районе г. Луганск и границы с Российской Федерацией.



Информация с сайта DG с указанием участков земной поверхности, отснятой спутниками 17 июля 2014 г.

Catalog - Mozilla Firefox  
 https://browse.digitalglobe.com/imagefinder/catalogListDisplay.do?noCache=1468830640472

DigitalGlobe

Catalog

2 images meet your filter criteria [Help](#) [Close](#)

Select	Browse Image	Catalog Id	Imaging Bands	Spacecraft	Acquisition Date	Total Max Off Nadir Angle	Area Max Off Nadir Angle	Area Min Sun Elevation	Area Max GSD	Total Cloud Cover Pct	Area Cloud Cover Pct	MS Aggr
<input type="checkbox"/>	<a href="#">View</a>	10300100330D9600	Pan-MS1-MS2	WV02	2014/07/17	32.92°	32.92°	59.08°	0.65 m	1%	1%	N/A
<input type="checkbox"/>	<a href="#">View</a>	1010010012DFDA00	Pan-MS1	QB02	2014/07/17	44.94°	44.94°	54.50°	0.97 m	0%	0%	N/A

[Close](#)

Информация с сайта DG с указанием ID-номеров снимков районов Луганской области за 17 июля 2014 года.

При поиске информации нами использовались критерии с минимальными ограничениями, допускающими максимально широкий диапазон отбора материалов со всех возможных космических аппаратов, для любых условий съемки и метеоусловий.

DigitalGlobe ImageFinder

https://browse.digitalglobe.com/imagefinder/filterDisplay.do

ImageFinder

Search Filter

Archive: Raw Imagery

Spacecraft: WV02 (Ctrl+Left Click to select multiple Spacecraft.)

Imaging Bands: Pan-MS1-MS2 (Ctrl+Left Click to select multiple bands.)

Earliest Acquisition Date: 7/17/14 (mm/dd/yy)

Latest Acquisition Date: 7/17/14 (mm/dd/yy)

Maximum Cloud Cover: 100 %

Maximum Off Nadir Angle: 45 °

Minimum Sun Elevation Angle: 0 °

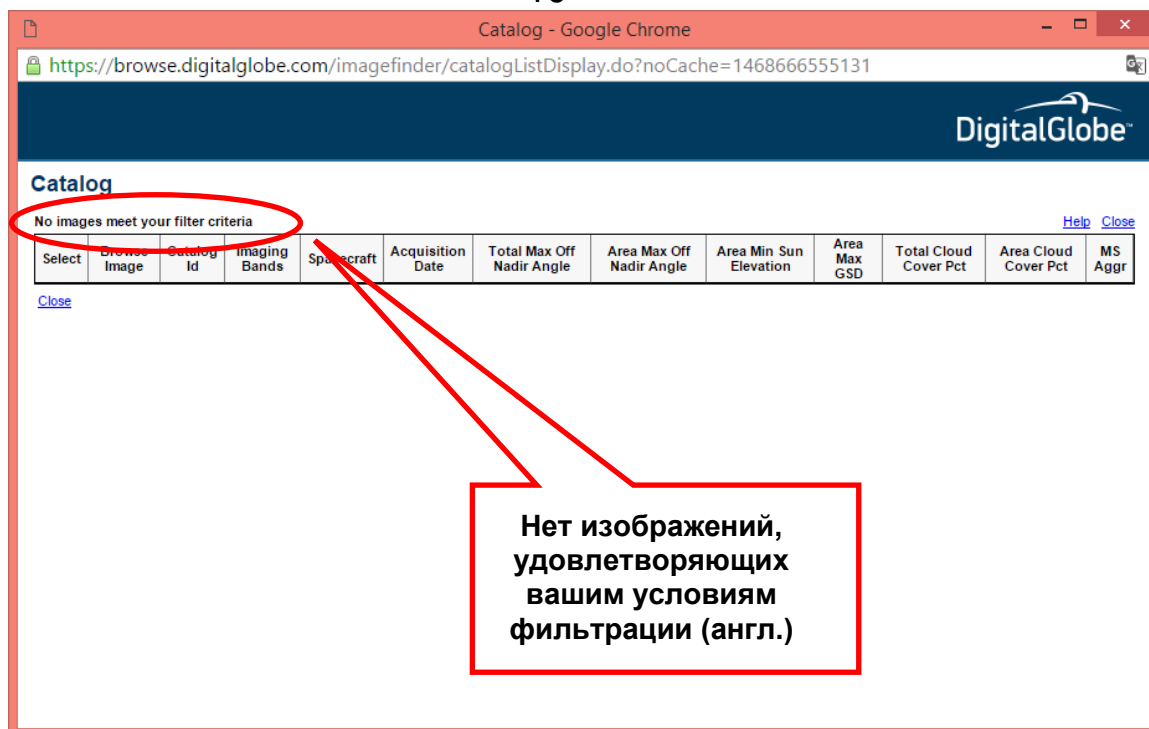
Maximum GSD: All m (Select 0.5 for eligible imagery for 40 cm products)

[Reset filter to original defaults](#)

Cancel Continue

Поисковый запрос на результаты съемки 17 июля 2014 г.

На приведенной иллюстрации видно, что запрос на поиск материалов спутниковой съемки района Макеевки за 17 июля 2014 года, возвращает результат «изображений, удовлетворяющих критерию поиска, не найдено».



Но как же быть со спутниковым снимком с каталожным номером 105041001104D000, который якобы у Google приобрела Bellingcat и который невозможно увидеть, воспользовавшись стандартной процедурой поиска?

Как ни странно он существует! Альтернативный поиск, произведенный нами по идентификационному номеру, позволил найти фотографию района Макеевки, якобы сделанную космическим аппаратом GeoEye1 17 июля 2014 г.

Однако именно факт ее существования порождает дополнительные вопросы. Дело в том, что каталог спутниковой съемки Digital Globe наполняется полученными материалами автоматически, сразу после проведения их первичной наземной обработки. Тут же размещается подробная информация о снимках, и им присваиваются идентификационные номера. Необходимо отметить, что в обычных условиях в этой процедуре участие человека не предусмотрено. Время от момента съемки до размещения материалов на официальном сайте занимает не более суток. При этом компания, имеющая коммерческие интересы, не заинтересована в сокрытии информации. Так почему же в каталоге космической съёмки Digital Globe на официальном сайте нет данных о «таинственной» фотографии с номером 105041001104D000?

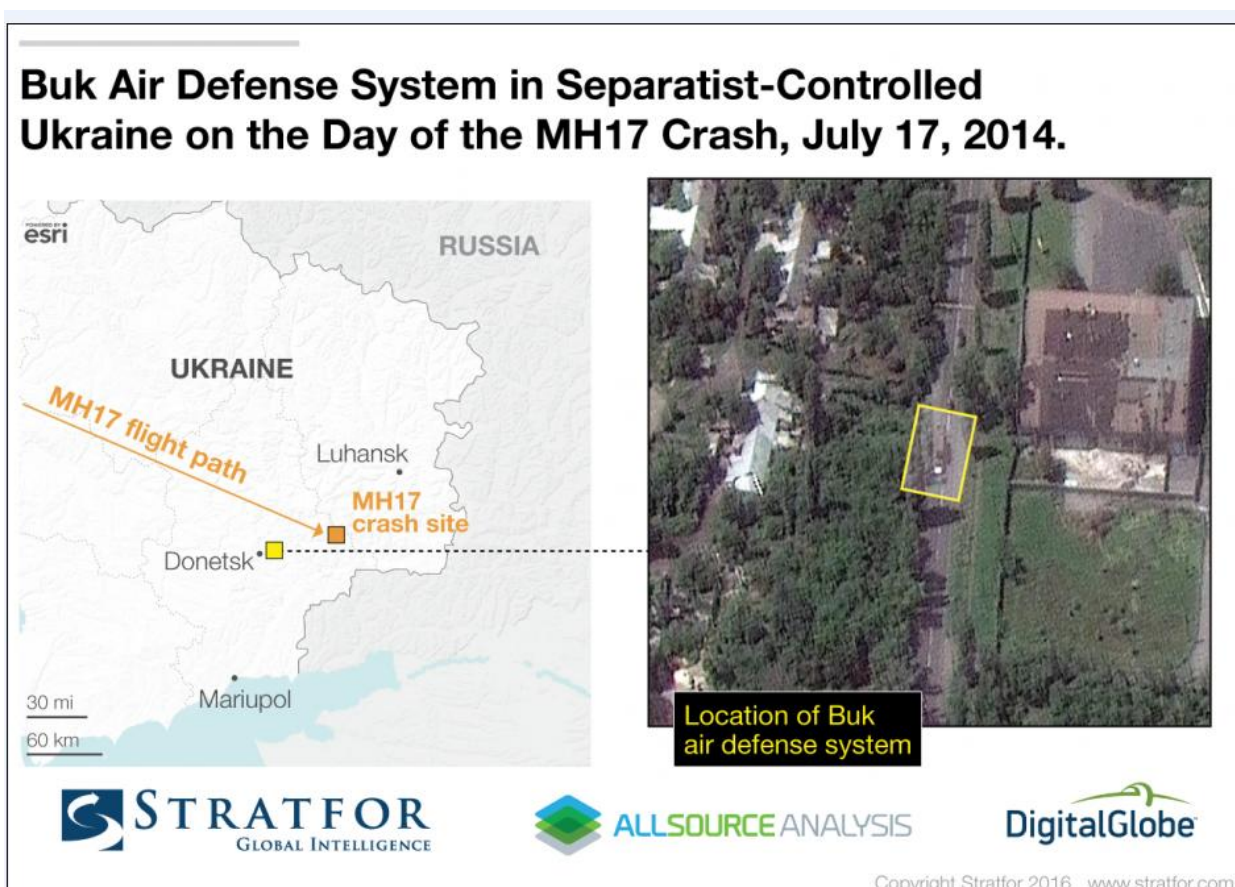
Это можно объяснить только принудительным скрыванием определённого снимка. То есть его изъятием из коммерческого оборота. Такие случаи, при которых информация о спутниковых снимках отсутствует в общедоступном каталоге и не выдаётся в результат стандартного поиска по заданным критериям, уже имели место, хотя и достаточно редко. Это происходило по требованию американских спецслужб, в случае если в кадр попадали военные объекты США, либо события, разглашение информации о которых было для Вашингтона «нежелательным».

Вообще в истории со снимком больше вопросов, чем ответов: во-первых, с какой целью снимок Макеевки 17 июля 2014 года был скрыт и не был включён (до настоящего времени) в общедоступный каталог Digital Globe, хотя другие снимки юго-востока Украины, в том числе и Макеевки, сделанные в июле 2014 года, в нём присутствуют и выдаются в результате поиска?

во-вторых, почему снимок, представляющий значительный интерес в расследовании катастрофы МН17, «появился» только спустя два года после съёмки, накануне завершения международной следственной группой расследования?

в-третьих, как Bellingcat узнала о наличии столь «засекреченного» снимка Макеевки, если его невозможно обнаружить с использованием стандартного поискового запроса, а его идентификационный номер обычному пользователю заранее не может быть известен?

Проведенное нами расследование показало, что ответ на третий вопрос оказался не столь замысловатым, как могло бы показаться на первый взгляд. Bellingcat использовал снимок «любезно» предоставленный американскими разведывательно-аналитическими компаниями «Stratfor» и «All Source Analysis», известными своими прочными связями со спецслужбами США, контролирующими и Google, и Digital Globe.



*Фото, размещенное разведывательно-аналитической компанией «Stratfor»*

Примечательно, что руководитель «Stratfor», которую американские журналисты называют не иначе, как «теневым ЦРУ» Дж.Фридман, не скрывая отношения США к своим

североатлантическим союзникам в украинском вопросе, заявил: «Плевать на НАТО. Когда им нужно будет воевать, скажем. Пока же мы лишь готовим войну. И пусть не лезут».<sup>7</sup>

Следует отметить, что правительство США и его шпионские агентства имеют долгую историю скрытных операций, направленных на дискредитацию различных правительств или социальных движений, которые имели неосторожность не разделять позицию американской власти. Чтобы увидеть, как далеко это может зайти, достаточно вспомнить историю дезинформации, лжи, и обмана, которые были использованы, чтобы запугать людей и обеспечить поддержку войну в Ираке.<sup>8</sup> Как говорится, комментарии излишни.

Даже если предположить действительно независимый характер проведенного Bellingcat расследования, согласитесь, весьма странным кажется тот факт, что двигающийся по своей орбите спутник, сделавший 17 июля 2014 года один единственный снимок Макеевки, оказался в нужное время, в нужном месте, в идеальных погодных условиях и к тому же, «необъяснимым образом», получил очень качественное изображение, необходимой движущейся колонны автомобилей, маршрут и время перемещения которой заранее не были известны. Спутник как будто ожидал тягач с «Буком», «притаившись в засаде». Очевидно, что шансы подобной встречи ничтожно малы, если, конечно это не чья-то тщательно спланированная «постановка» или фальсификация.

Действительно, при отсутствии других доказательств подобный «волшебный» снимок, «внезапно» появившийся через два года после катастрофы, представляется Bellingcat в качестве весомого аргумента в поддержку своей точки зрения. А так ли это на самом деле? Давайте внимательно проанализируем это изображение.

По версии Bellingcat, на спутниковом снимке якобы изображена колонна из трех легковых автомобилей, сопровождающих «белый» тягач с БУКом. Примечательно, что ранее незадачливые исследователи в качестве доказательства использовали сообщение, размещенные в группе «Донецк – это Украина!», в котором говорилось о десяти автомобилях (см. стр 3 отчета). При этом речь, по версии «диванных экспертов», безусловно, идет об одной и той же колонне сопровождающей ЗРК «Бук». Если следовать доказательствам специалистов Bellingcat, изложенным в отчете и их привязке ко времени, то в 9 часов 17 июля 2014 года в колонне, перевозящей «Бук» было три легковых автомобиля сопровождения, около 10 часов уже десять, а в 11.08 снова три.

---

<sup>7</sup> [http://www.compromat.ru/page\\_35538.htm](http://www.compromat.ru/page_35538.htm)

<sup>88</sup> <http://mixednews.ru/archives/37259>

22-июня-2016-года-Google-опубликовал-спутниковый-снимок-этой-местности,-снятый-17-июля-2014-года. На-этом-спутниковом-снимке-Digital-Globe-видно,-как-тягач-едет-по-Макеевке-примерно-там-же,-где-он-был-виден-на-видео<sup>12</sup>. Судя-по-информации-Digital-Globe,-спутниковый-снимок-был-сделан-в-11:08-по-местному-времени.¶

*Запись в отчете Bellingcat на стр.5*

При этом наличие в колонне автомобиля УАЗ представляется Bellingcat, как доказательство информации, изложенной проукраинским пользователем в посте, размещенном в группе «Донецк – это Украина!» (см. стр 5 отчета). Их не смутило, что в указанном посте речь идет о камуфлированном автомобиле УАЗ, а в отчете Bellingcat говорится, что автомобиль окрашен в защитный цвет. Кроме того не совпадают и марки микроавтобусов, которые якобы сопровождают колонну – «Хёндай» и «Фольксваген».

Новости организаторов   Все записи   **Запись на стене**   Перейти к встрече

**Донецк - это Украина!**  
Плохие новости.

В районе 9 часов из Макеевки в сторону Донецка по макеевскому шоссе проследовал тягач на платформе которого был установлен ЗРК Букм1-м2?

Указанная ЗРК проследовала до пересечения с бульваром Шахтостроителей. Ее сопровождал колонной в составе, 1 паркетник серого цвета Rav4, камуфлированный автомобиль УАЗ, микроавтобус хюндай синего цвета с тонировкой. По состоянию на 9-15 комплекс находился на пересечении Шахтостроителей и Ильича. Боевики повыходили из автомобилей заняв таким образом 2 крайних левых полосы движения. Очевидно, ожидали дальнейших логистических указаний.

*Запись в посте группы «Донецк – это Украина!» социальной сети «ВКонтакте»*

**Андрей А**  
@SAndryu

@djp3tros location 48.016970, 38.301823  
youtube.com/watch?v=6OJsId... 17.07.14  
11:40

View translation

Reply Retweet Favorite More

YouTube

IMG 0647



Помимо тягача с «Буком», на этом видео также видны другие машины, двигавшиеся с тягачом в одной колонне. В частности, на нем видны серый внедорожник Rav4, УАЗ защитного цвета, что соответствует вышеупомянутому посту в группе «Донецк — это Украина!». Кроме этих машин, на видео также виден черный (или темно-синий) микроавтобус Volkswagen. Все эти три машины присутствуют на видео другой колонны сепаратистов, перевозившей военную технику из Луганска в Донецк 15 июля<sup>13</sup>.

*Запись в отчете Bellingcat на стр.5*

Тем не менее, намеренно «не замечая» разницу в цветах, Bellingcat упорно доказывает свою версию. При этом камуфляж – это пятнистая, маскировочная окраска, применяемая для уменьшения заметности за счет разбивания силуэта<sup>9</sup>, в то время, как защитный цвет - от грязно-желтого до зеленовато-коричневого, является однотонным. Очевидно, что речь идет о разных автомобилях.

<sup>9</sup><https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6>



*Направления движения автомобилей, которые по версии Bellingcat движутся в одной колонне*

Более того, если внимательно присмотреться, то на снимке, представленном Bellingcat в качестве важного доказательства присутствия в Макеевке ЗРК «Бук» несложно заметить, что из трех автомобилей «конвоя», два находятся на встречной полосе. Предположение Bellingcat, что они блокируют дорогу, во-первых, выглядят неубедительно из-за отсутствия по пути следования встречных автомобилей. Блокировать дорогу в этой ситуации не от кого, да и незачем. Во-вторых, тени от этих автомобилей, соответствующие их конфигурации, явно указывают на направление их движения – в противоположную движению тягача сторону.

В этом случае предпочтительнее выглядит версия о том, что



машины, которые «диванные исследователи» хотят представить, как конвой тягача с «Буком», двигались ему на встречу в противоположном направлении. При этом низкое качество изображения не позволяет их идентифицировать как микроавтобус и УАЗ на чем так настаивает Bellingcat. Да и изображение тягача на снимке не дает никаких оснований

утверждать, что он транспортирует именно «Бук».

При более внимательном анализе фотографии становится очевидным, что тень от тягача, во-первых, имеет очертание, абсолютно не соответствующее форме СОУ, находящейся на платформе, и, во-вторых, в отличие от теней всех остальных объектов имеет совершенно другое направление - на северо-восток. Для

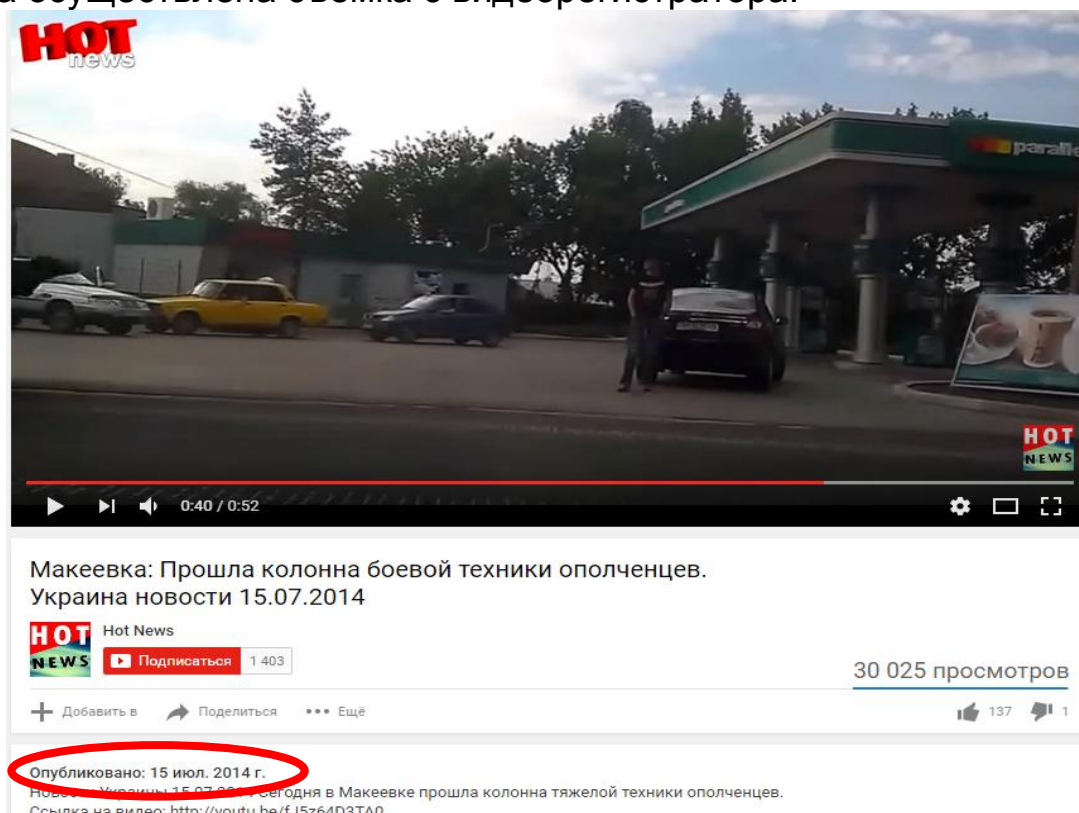
указанной местности и заявленного времени съемки (11.08 17 июля 2014 года) азимут Солнца составляет 136,18 градусов, высота Солнца – 57,23 градуса, следовательно, тени от высотных объектов должны быть направлены на северо-запад.

Данный факт дает основания утверждать, что на спутниковом снимке, представленном BellingCat, имеются явные признаки преднамеренного внесения сторонней информации.

Ролик с видеорегистратора тоже не доказывает, что белый трейлер с «Буком» проезжал через Макеевку 17 июля 2014 года. Скорее наоборот. Он подтверждает, что трейлера в день крушения «Боинга» в Макеевке не было.

Однако по порядку... Допустим, что трейлер проезжал через Макеевку. Его маршрут проходил мимо АЗС «Параллель», расположенной по адресу: улица Автотранспортная, дом 52. Вот только было это не 17 июля, а несколькими днями раньше!

Подтверждением этому служит любительский ролик колонны боевой техники ополченцев, снятый журналистами «HOT News»<sup>10</sup> на фоне той же самой заправки по улице Автотранспортной, которую запечатлел и видеорегистратор<sup>11</sup>. Авторы ролика выложили его в «Ютуб» 15 июля 2014 года. Это позволяет утверждать, что снят он был как минимум за два дня до того, как по утверждению Bellingcat была осуществлена съемка с видеорегистратора.



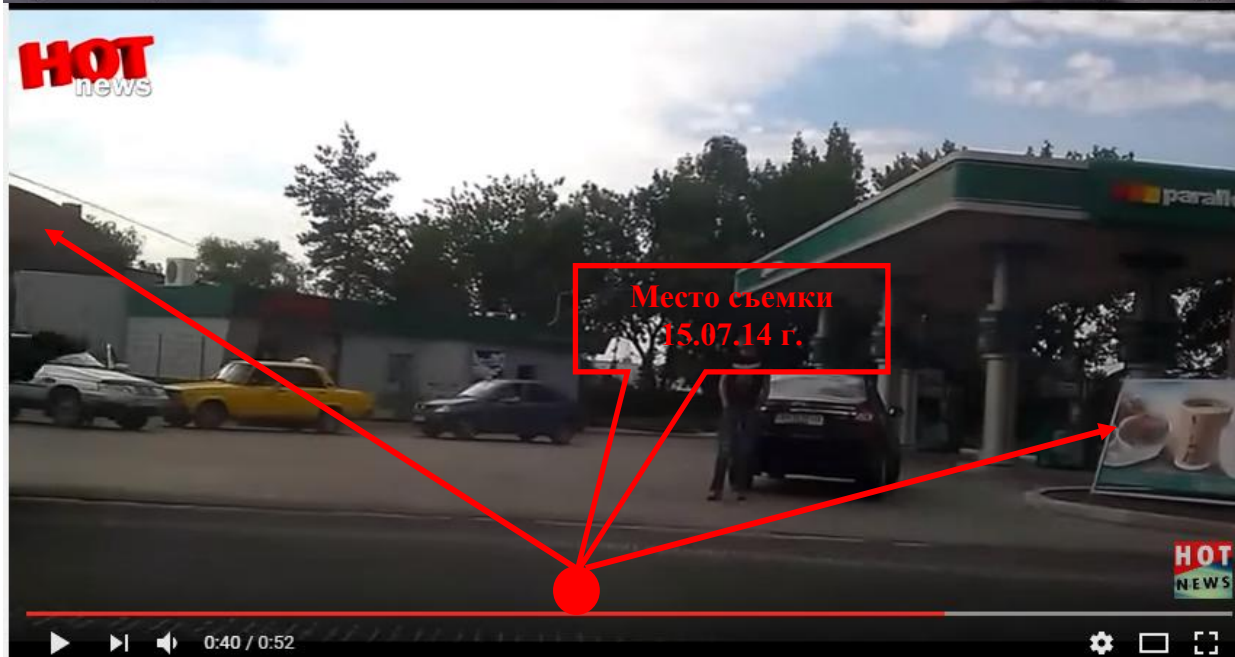
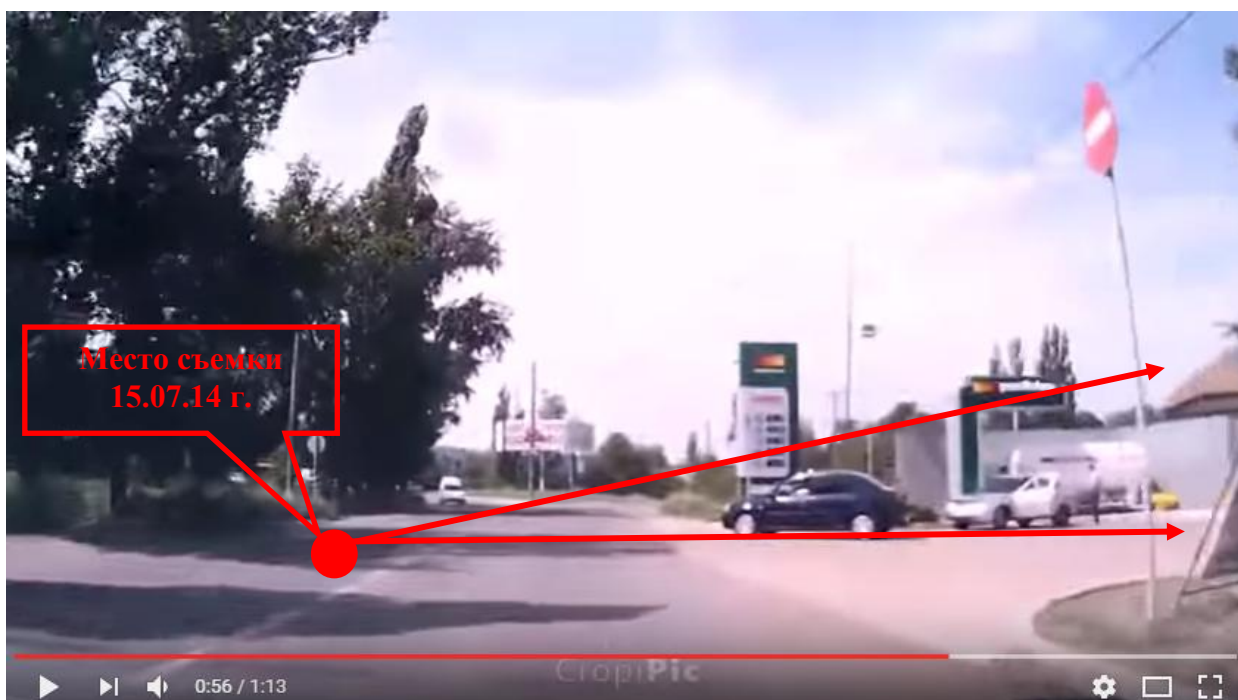
*Скриншот ролика, снятого напротив АЗС «Параллель» 15 июля 2014 года*

<sup>10</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=fJ5z64D3TA0>

<sup>11</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=AvwH0T2WCN0>



Изучение обоих роликов показало, что они снимались в одном и том же месте, только с разных ракурсов.

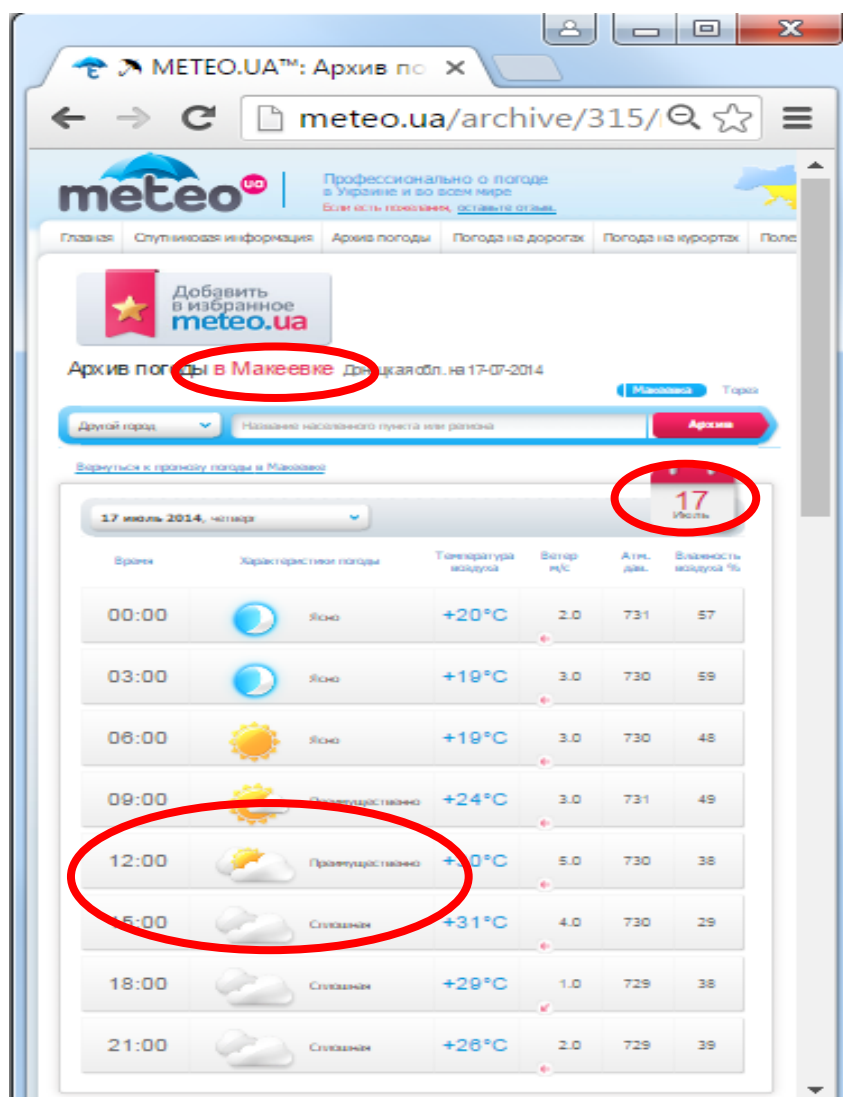


*Ракурс, с которого осуществлялась съемка колонны техники 15.07.14 г.  
(вверху снимок, сделанный якобы 17.07.14 г. видеорегистратором, а внизу  
15.07.14 г. во время съемки колонны боевой техники)*

На ролике, датированном 15 июля можно проследить, что до прохождения колонны техники асфальтовое покрытие дороги было не поврежденным. После прохождения колонны на дорожном полотне остались характерные вмятины от гусениц. При этом на кадрах с видеорегистратора, сделанных якобы на два дня позже, на дороге отсутствуют видимые следы повреждения, причиненные тяжелой техникой. Если отбросить версию о том, что в период с 15 по 17 июля 2014 года на этом участке дороги было заменено асфальтовое

покрытие, то вывод становится очевидным – кадры, запечатленные видеорегистратором, сняты до 15 июля 2014 года.

Кстати, на спутниковой фотографии представленной Bellingcat видно, что в Макеевке в 11.08 17 июля 2014 года стояла ясная солнечная погода, позволившая аппаратуре спутника произвести качественную съемку местности. Подобную картину можно увидеть и на кадрах, снятых видео-регистратором. Однако по информации метеослужбы Украины, находящейся в открытом доступе сети Интернет, небо над Макеевкой в это время было облачным<sup>12</sup>.



Информация метеослужбы Украины на 17 июля 2014 года

Это означает, что получить такой качественный (без облаков) снимок было невозможно. Следовательно, снят он был в другое время. Не в то, на котором так настойчиво настаивает Bellingcat.

Опираясь на информацию нашей группы можно сделать неутешительные для Bellingcat **выводы**:

Сообщения в соцсетях о перевозке ЗРК на трейлере из Макеевки в Донецк и обратно, а также и им подобные, на которые, как на «надежные» ссылается Bellingcat, не могут считаться достоверными, и

<sup>12</sup> <http://meteo.ua/archive/315/makeevka/2014-7-17>

не являются доказательством того, что ЗРК «Бук» 17 июля 2014 года проезжал через Макеевку.

Космический снимок, который представлен в качестве важного доказательства присутствия ЗРК «Бук» в районе Макеевки имеет сомнительное происхождение. Явные признаки фальсификации изображения и не позволяют рассматривать его для подтверждения времени съемки движения через Макеевку колонны, перевозящей ЗРК БУК, зафиксированной видеорегистратором.

Кадры с видеорегистратора были сняты до 15 июля 2014 года. Они не доказывают нахождение трейлера с «Буком» в день крушения «Боинга» в Макеевке.

**Таким образом, все утверждения Bellingcat о том, что «Боинг» был сбит именно из установки «Бук», перевозившейся на белом трейлере беспочвенны и заявления Э.Хиггенса о том, что группе удалось отследить маршрут перемещения ЗРК, сбившего «Боинг», простой, но качественно подготовленный ФЕЙК.**

## Пуск ЗРК «Бук» был произведен из района Снежного?

Полностью отвергнув бессмертные слова Рене Бекарда «Все подвергай сомнению», Bellingcat в своих расследованиях не допускает никаких отклонений от версии, выдвинутой 22 июля 2014 года официальными представителями военной разведки США о запуске ракеты ЗРК «Бук» со стороны города Снежное, находившегося под контролем ополченцев.

При этом они ссылаются на четыре факта или как они говорят «ключевые улики»:

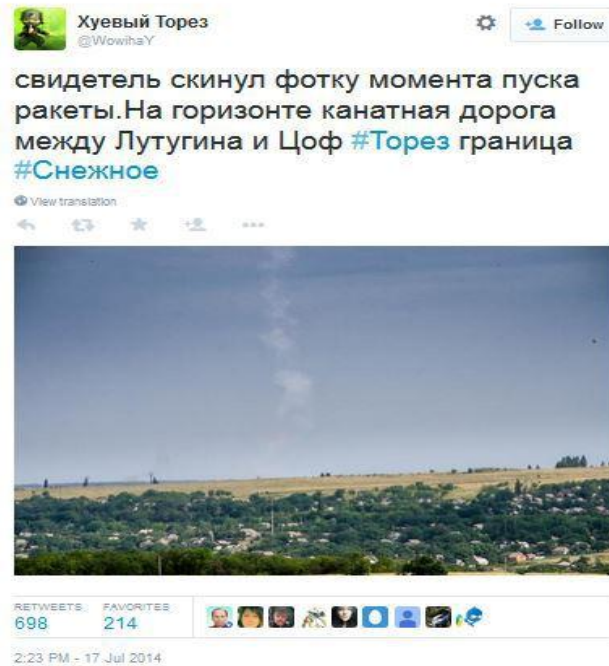
- фотографии белого дымного следа, снятые через несколько секунд после катастрофы МН17;
- видимые повреждения от огня пшеничного поля, появившиеся между 16 и 20 июля 2014 года;
- аудиозаписи, согласно заявлениям представителей СБУ, сделанные 17 июля;
- снимок разведывательного спутника США от 22 июля 2014 года.

Однако рассмотрев эти, так называемые, «улики» Bellingcat пришла к выводу, что по отдельности эти доказательства не являются особенно убедительными. Однако в совокупности они значительно подкрепляют утверждение, что ракета, сбившая МН17, была выпущена со стороны Снежного.

При этом «диванные исследователи» совершенно не задаются вопросом, как объяснить, что дымный след от ракеты Бука сфотографировал только 1 человек через 6 минут после запуска? Разве за 6 минут в промышленном регионе середь бела дня больше никто не видел и не снимал столб дыма от земли до облаков? Особенно, учитывая, что фотограф заснял его с расстояния 13 километров (расстояние от места съемок в Торезе до предполагаемого последователей проукраинской версии места пуска ракеты в районе Первомайского и Красного Октября. Представьте, сколько свидетелей было на такой площади! У всех в наше время мобильники с камерой или смартфоны, видеорегистраторы, фотокамеры. В том районе тысячи военных и разведчиков по обе стороны фронта, корреспонденты различных СМИ. Челябинский метеорит в феврале 2013 пронесся по небу рано утром за несколько секунд, но, его случайно сфотографировали несколько десятков человек на видеорегистраторы. Сейчас это легко найти на ютубе. В этом случае действительно не было времени вынуть мобильник с камерой и сфотографировать. Но, десятки случайных записей есть! А за 6 минут можно было 10 раз сфотографировать на мобильник след от ракеты «Бука», если бы он был.

В своем отчете Bellingcat приводит первое доказательство пуска ракеты – фотографию Павла Алейникова, который ее сделал, по его же словам, буквально через несколько минут после падения «Боинга». Но парадокс состоит в том, что спустя три часа после катастрофы опубликовал это «сенсационное фото» не сам Алейников (случай

беспрецедентный для творческих людей, которые не любят делиться своим авторством), а его друг Владимир Дюков (твиттер-аккаунт @wowihay).



*Фотография, на которой по версии Bellingcat, зафиксирован инверсионный след от ракеты ЗРК «Бук»*

На фотографии изображен инверсионный след, предположительно от какой-то ракеты. То, что это результат работы ЗРК «Бук», пока никто убедительно и официально не доказал. А вот подлинность этой фотографий, места и времени съемки ставятся под сомнение.

Обратимся к расследованию голландского блогера Макса ван дер Верффа, который побывал на том месте, где был сделан единственный снимок – в городе Торез и провел собственное расследование. Он сделал однозначный вывод – фото является подделкой!<sup>13</sup>

Вот, что пишет М.Верфф: «На опубликованной спустя 3 часа после трагедии фотографии видно почти полностью голубое небо. Сразу после того, как фотографию выложили в Интернет, пользователи соцсетей подвергли сомнению достоверность изображения, так как в момент фотографирования погода в районе Снежного была облачной, а на снимке видно идеально чистое небо. Убедиться в этом можно воспользовавшись, находящимся в открытом доступе на украинском погодном портале meteo.ua архивом метеонаблюдений для г. Снежное 17 июля 2014 года.

Время	Характеристики погоды	Температура воздуха	Ветер м/с	Атм. дав.	Влажность воздуха %
00:00	Ясно	+20°C	2.0	731	57
03:00	Ясно	+19°C	3.0	730	59
06:00	Ясно	+19°C	3.0	730	48
09:00	Преимущественно	+24°C	3.0	731	49
12:00	Преимущественно	+30°C	5.0	730	38
15:00	Сплошная	+31°C	4.0	730	29
18:00	Сплошная	+29°C	1.0	729	38
21:00	Сплошная	+26°C	2.0	729	39

*Информация метеослужбы Украины на 17 июля 2014 года*

<sup>13</sup> <https://ruposters.ru/news/21-05-2015/gollandskoe-rassledovanie-snimok>



пос. Грабово. 17 июля 2014 года сплошная облачность над районом<sup>14</sup>

Наличие облачности в районе катастрофы «подтверждают и данные оценки метеорологической обстановки, представленные представителями Нидерландов в техническом отчете по крушению. «Боинга»<sup>15</sup>

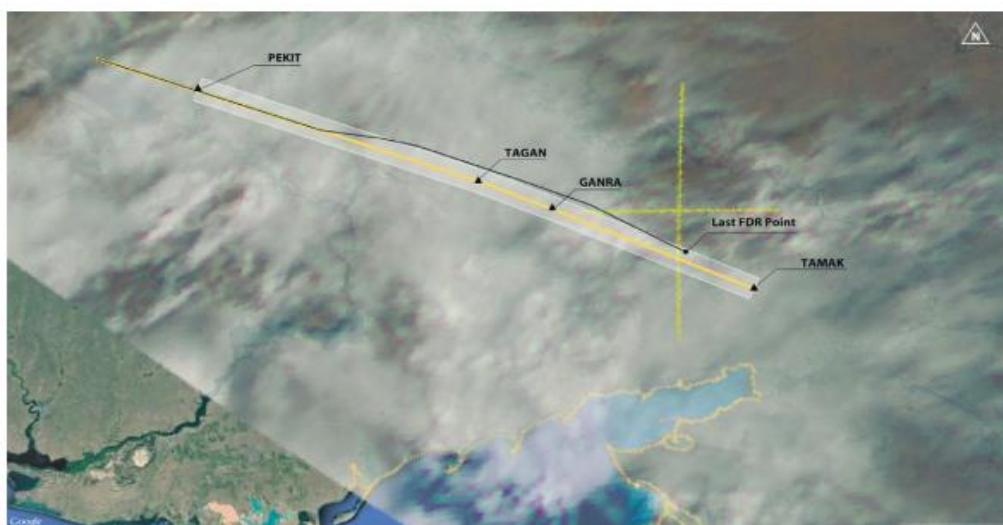


Figure 4: Satellite image of weather and route overlaid on map of the eastern part of Ukraine. Note: the yellow cross was added by the meteorological institute to mark the geographic position 48°N 038° E. (Source: Google, TerraMetrics)

#### Summary of the weather information

The weather forecast indicated that the weather over the eastern part of Ukraine included thunderstorms. The actual weather was consistent with the forecast.

Через четыре месяца, 22 декабря 2014 года голландский телеканал RTL представил еще одну фотографию из района авиакатастрофы. Ее автор (П.Алейников) уверяет, что она была

<sup>14</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=6taSdNNAGis>

<sup>15</sup> <http://echo.msk.ru/files/2383070.pdf>

сделана почти в те же минуты, что и единственное опубликованное на тот момент изображение.



*Фотография, инверсионного следа, появившаяся спустя четыре месяца после крушения «Боинга»*

Очень подозрительно, что на этой фотографии, которая была сделана в те же секунды, небо закрыто облаками и имеет совершенно другой цвет».

Еще одно существенное отступление – первая фотография Алейникова, опубликованная В.Дюковым – это дым с места падения «Боинга». Дюков ее опубликовал спустя несколько минут после катастрофы.





Bellingcat в своих отчетах пишет: «Две исследовательские организации, FOX-IT и NIDF, проверили подлинность фотографий, тогда как две другие организации, NEO и TuDelft (Технический Университет Делфта), изучили белый след дыма и провели геолокацию фотографий», а новостное издание RTL News написала, что данные организации не нашли следов обработки или подделки этих снимков.

Голландский блогер проверил эту информацию: «Это интересно. RTL News никогда не публиковал эти отчеты. Почему? Я (М.Верфф) обратился к Fox-IT и NIDF с просьбой отправить мне эти документы. Обе компании отказались и посоветовали мне связаться с RTL News. Конечно, я понимаю, что это единственный адекватный и деловой ответ компаний, которые должны защищать интересы своего коммерческого клиента. Я контактировал RTL News несколько раз и просил их показать мне отчеты. Новостной канал отказал мне в этом. Почему? RTL никогда даже не публиковал фотографии этих отчетов. Почему?». Эти вопросы до сих пор остаются без ответа.

**Сам М.Верфф считает, что «Не иметь возможности выяснить подделан ли снимок не значит быть уверенным, что снимок не подделан».** Он провел исследование снимков и сделал ряд заключений.



### **«Снимок 3**

Снимок 3 был опубликован спустя 15 минут после крушения и его подлинность не обсуждается. Тысячи людей видел темный след дыма, поднимающийся в небо. Многие делали фотографии и снимали видео, которые были размещены в социальных сетях.

### **Снимок 2**

- никто кроме Павла Алейникова по сей день не фотографировал инверсионный след, как на этой фотографии;

- прошло уже 10 месяцев, а в Интернете так и не появилось ни одного видео, на котором был бы виден этот след;

- хотя в этот день было облачно, поперечная видимость была отличной. Из 40 тысяч человек, живущих в этом районе, нашлись бы и другие свидетели инверсионного следа, но их нет;

- большая часть фотографий и видео были сделаны с места крушения в Грабово. Они были засняты с разных углов, однако ни на одном из них не было видно следа ракеты.

### **Оставим пока эти факты**

а) возможно снимок 2 реален и не подделан, на нем просто изображено другое событие в другой день. Люди, которые заявляют, что они могут доказать подлинность фотографии, снятой 17 июля не знают о чем они говорят;

б) возможно снимок 2 был отредактирован заинтересованными лицами, например специалистами СБУ;

### **Снимок 1**

Мы знаем, что кабели, отображенные на появившейся 22 декабря 2014 года фотографии, не существуют и не могли существовать (М.Верфф проверил это, поднимаясь на крышу дома, откуда предположительно велась съемка);

**Следующая цепочка событий сможет объяснить, зачем было необходимо рисовать ненастоящие кабели:**

- после публикации снимка 2, автор снимка подвергся резкой критике в соцсетях в связи с несоответствием погодных условий с теми, которые были на самом деле 17 июля;

- ожидая, что официальное следствие может потребовать пояснений, было решено сделать еще одну фотографию, которая могла бы обосновать существование снимка 2;

- снимок 1 был обработан в фотошопе. Симпатичные облака. Белый след расположен слегка левее по сравнению с тем, что есть на снимке 2. То, что и ожидалось при сильном ветре.

Наложим один снимок на другой:



- все совпадает или нет? Фальсификаторы столкнулись с неожиданной проблемой. У них было много времени, для того, чтобы

отредактировать снимок 1, но все же вставить незаметно для других одно изображение в другое по пикселям - это очень сложно;

- решение: снимок сделали расплывчатым, чтобы следы подделки было невозможно различить. Для большей достоверности в снимок вставили кабели. Фотоаппарат Алейникова якобы сфокусировался на (несуществующих) проводах».

Помимо расследований голландского блогера в Интернете есть множество материалов и доказательств недостоверности, указанных в отчете Bellingcat фотографий Алейникова. Это и показания самого П.Алейникова, который давал интервью различным информационным агентствам (Business Insider, RTL News, Meduza, Daily Mail). В этих выступлениях автор фотографий каждый раз путается в своих показаниях, о том, как у него получилось сделать такие эксклюзивные снимки, а также в хронологии событий того дня и момента самой катастрофы.

Из всей этой информации получается, что фотографа П.Алейникова просто сделали заложником ситуации. На самом деле более правдоподобная версия происхождения этих фотографий звучит иначе.



*Фотография штатива П.Алейникова, с которого он делал свои снимки*

П.Алейников позиционируется как профессиональный фотограф. Допустим, что у него имеется качественная фотоаппаратура со всеми возможными аксессуарами (штатив, съемные объективы и т.д.). Он

выходил на крышу многоквартирного дома, где проживал, и делал снимки окрестностей. Таким образом, он, можно так выразиться, калибровал свою аппаратуру и повышал свои навыки фотографа. При этом у него со временем получился своеобразный архив фотографий. К этому еще вернемся.

Эксперты в области фотографирования провели необходимые исследования двух снимков «белого дыма» и сделали вывод, что они были сделаны с использованием штатива, т.е. третий опубликованный снимок был сделан на поднятой на стандартную высоту штанге штатива, а второй на опущенной.

При этом анализировались заявления П.Алейникова о его действиях в момент катастрофы «Боинга», которые по времени не совпадают с его словами<sup>16</sup>.

На основе этой информации можно сделать выводы П.Алейников действительно сфотографировал дым с места падения «Боинга», так как изображение на снимке могут подтвердить другие фотографии очевидцев. При этом, не имея возможности разместить фотографию в соцсетях, сразу передал этот снимок В.Дюкову.

Тогда П.Алейников еще не знал, что «Боинг» был сбит (интервью Daily Mail): «Моя камера была у окна. Я схватил ее и побежал вверх по лестнице на крышу, чтобы сделать снимок. Я сделал первую фотографию, но увидел, что видны электрические кабели прямо в середине, так что затем масштабировал и сделал второй снимок. Тогда я повернулся в другую сторону, на север, увидел след синего дыма. **Я решил, что ракета, должно быть, попала в заправочную станцию.** Я взобрался на другую часть крыши, чтобы сфотографировать оттуда. Это заняло у меня три минуты, и я сделал третий снимок. Я понятия не имел, что мой третий снимок запечатлел дым от разбившегося самолета. Я не видел ни одного самолета. Так что я не делал больше фотографий. Если бы я знал о том, что произошло то, конечно, я бы сфотографировал больше. Но это было только два часа спустя, когда я узнал об этом»<sup>17</sup>.

Утверждение Bellingcat подтверждают слова Алейникова, которые он сказал спустя более полугода с момента катастрофы – метаданные фотографий показывают, что первый снимок был с «белым дымом» на общем плане, второй изображает инверсионный след – более крупно, а третий место падения самолета.

Любой психолог вам скажет, услышав, что-то непонятное человек интуитивно ищет источник звука глазами. Поэтому, в суете услышав громкий хлопок и выбежав на крышу, человек сразу обратит внимание на контрастную картину (черный дым места падения самолета), а не еле заметное событие (дымку инверсионного следа на фоне облаков). Это вполне точно объясняет опубликование третьей фотографии первой.

---

<sup>16</sup> <http://mh17.webtalk.ru/viewtopic.php?id=330&p=10>

<sup>17</sup> <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3006066/MoS-s-vital-clue-hunt-shot-MH17-Investigators-believe-missile-vapour-trail-photo-points-blame-Russia.html>

Тогда возникают резонные предположения, почему снимок, который в соответствии с метаданными был сделан вторым по счету появился только спустя три часа после катастрофы:

1. Снимок «инверсионного следа» был сделан ранее и хранился в архиве фотографа или у его друга В.Дюкова (в тот период времени шли активные бои у Саур-Могилы, в районе Снежного действовала украинская авиация, а ополченцы активно ей противодействовали, используя ПЗРК или установки Стрела-10, может быть это след когда-то неудачно запущенной ракеты, которая пролетела мимо цели). Узнав, что одна из версий катастрофы это результат попадания ракеты, у Алейникова и Дюкова появилось желание опубликовать сенсацию, они нашли в архиве подходящий снимок, обработали его в фоторедакторе и разместили в Твиттере. **На это и ушло три часа.** Напоминаем, что других фото и видеосвидетельств подтверждающих факт запуска ракеты нет.

2. Снимок был полностью сфальсифицирован в фоторедакторе, наложением «белого дыма» на нужный ракурс. При этом работа координировалась украинскими спецслужбами (госчиновниками или заинтересованными лицами), а всю основную работу по поиску, изготовлению и распространению материала провел активный проукраинский блогер В.Дюков. **На это также могло понадобиться три часа.**

Что касается предположения о том, что снимки были сделаны Алейниковым еще до крушения «Боинга», то специалисты Bellingcat сами не исключают возможность изменения настроек даты и времени. В докладе диванные следователи отмечают: «Хотя возможно выставить на самой камере другое время и дату, принимая во внимание, что первая фотография была размещена через два часа (а может все-таки три часа – прим. ред.) после катастрофы, по нашему мнению, единственный сценарий, при котором на фотографиях изображен не пуск ракеты «Бук», увиденный над восточным Торезом 17-го июля 2014 года, таков: фотограф сфотографировал пуск ракеты в более раннюю дату, причем дата и время на его камере были случайно выставлены на 17-е июля 2014 года в 16:25 по Восточноевропейскому Летнему Времени. Вероятность этого, разумеется, близка к нулю».

Хочется напомнить Bellingcat, что раз в год и палка стреляет. Но если быть серьезнее, то метаданные фотографии хорошему специалисту изменить не составляет тяжелого труда. Тем более, что для этого времени было достаточно. Факт того, что эти метаданные были засекречены долгое время, Bellingcat это объяснила опасностью для жизни для своего источника, т.е. для П.Алейникова. Звучит не очень убедительно.

При этом необходимо отметить, что все материалы, на которые каким-то образом ссылаются Bellingcat, обвиняя Россию и ополченцев, взяты из анонимных источников, а точное время, а также историю их появления определить невозможно. Этим и пользуются эксперты

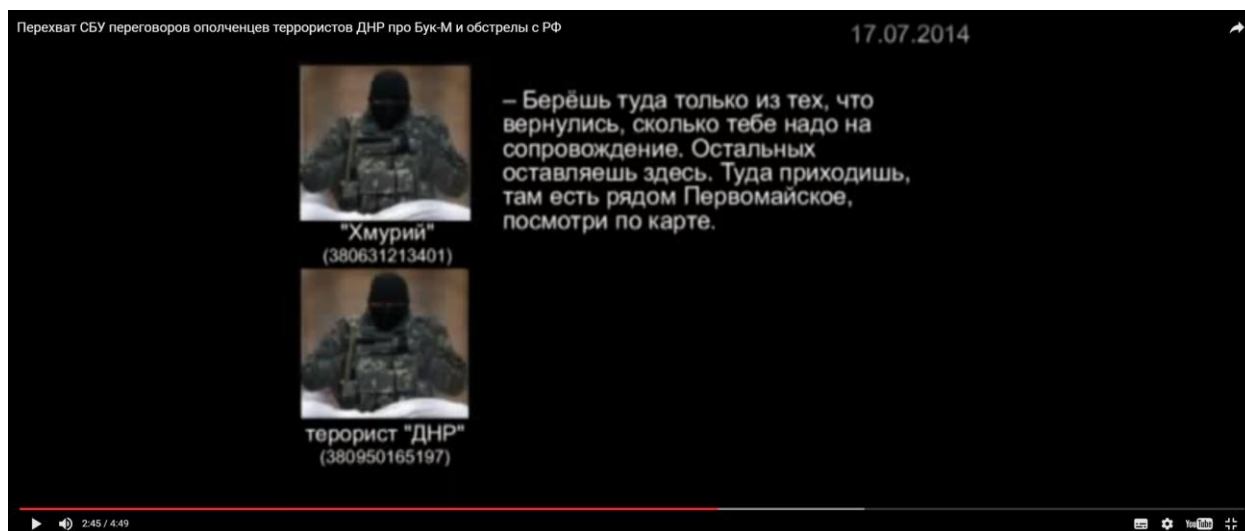
Bellingcat, подгоняя эти «доказательства» под заранее известные цели.

В любом программном обеспечении есть уязвимости, о существовании которых может не подозревать даже сам разработчик. Такие уязвимости есть даже на самых защищенных объектах информатизации, например в банковской системе, или в продукции Apple, которая использует, по мнению руководителей компании, самые передовые технологии защиты.

Поэтому говорить о программном обеспечении фотоаппарата пусть даже и профессионального, как о самой защищенной системе от несанкционированного взлома, даже язык не поворачивается. Об этих уязвимостях специалисты могут говорить вечно, их мнения можно почитать на специализированных форумах.

Что касается второго предположения о подключении неких спецслужб, то в пользу этого, как уже говорилось, свидетельствует очень много неконкретных анонимных источников информации, зачастую оказывающейся ключевой. Bellingcat на них активно ссылается в своих расследованиях и как-бы намекает поверить им на слово.

Хотя СБУ активно поучаствовала в продвижении версии, что малазийский «Боинг» был сбит ЗРК «Бук» пророссийскими силами. Спецслужба Украины разместила видеоролик с якобы перехваченными переговорами ополченцев



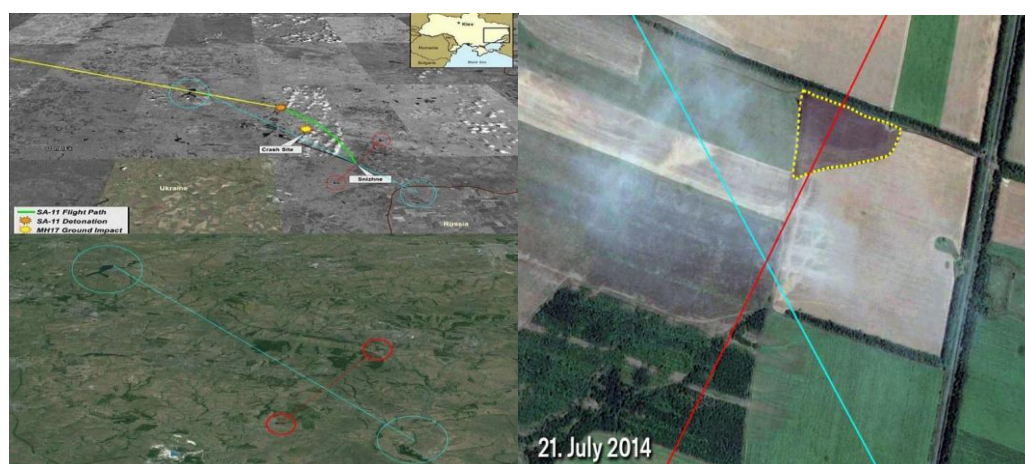
Кстати ролик и текст был изготовлен очень продуманно. В первую очередь он был рассчитан на обывателя, так как реальные переговоры естественно никто озвучивать не будет, чтобы не раскрыть источники получения информации. Для достоверности и создания «красивой» картинке было использовано изображение людей в военной форме и в масках, по мнению СБУ, так для зрителя будет создан образ российских террористов, при этом, чтобы все сомнения отпали, были озвучены позывные участников переговоров. В первые часы этот «вброс» СБУ может и имел какую-то медийную ценность, но спустя продолжительное время этот постановочный

сюжет Bellingcat выдает, как ключевую улику. Это вообще не приемлемо даже среди «диванных экспертов» начинающего уровня, подвергнутся влиянию изготовленного спецслужбами видеоролика, который даже не является оперативной съемкой. Но Bellingcat на это идет сознательно, так как нет других значимых материалов.

Не все гладко у Bellingcat и с обоснованием версии о запуске ракеты, сбившей «Боинг» из района Снежного. На 17 странице своего отчета Bellingcat приводятся сведения, что на поле, с которого якобы был осуществлен пуск ракеты, появились следы гусениц, а точка пуска установлена по данным SBIRS.



Поле к югу от Снежного с 16 по 23 июля 2014 г. (источник: Google Earth/Digital Globe)



Идентификация точки пуска по данным SBIRS

Само по себе утверждение, мягко говоря, очень спорное. Дело в том, что максимальная разрешающая способность спутников, используемых компанией Digital Globe, составляет 0,5-0,8 м. При таком разрешении отличить следы гусеничной самоходной огневой установки «Бук» от следов сельхозтехники просто невозможно. Установить природу возникновения «загадочного» темного треугольника по данному снимку также не представляется возможным.

По своему предназначению космические аппараты типа «SBIRS» служат для обеспечения обнаружения фактов пусков ракет при длительности активного участка более 20 секунд, а для определения направления движения ракеты необходимо не менее 50 секунд. При том, что работа двигательной установки

ракеты «Бук» при поражении цели из указанного района не могла быть более 17 секунд<sup>18</sup>.

Кроме того, место пуска зенитной управляемой ракеты Bellingcat определено с точностью 3-4 км, что явно выше возможностей американской космической системы.

Поскольку ни одна техническая характеристика процесса обнаружения ракеты (время обнаружения, высота, длительность активного участка, условия наблюдения и др.) не приведена в отчете, содержание информации является не доказанным и недостоверным.

Примечательно, что русская служба БиБиСи сняла репортаж в первые дни после катастрофы. Проведя расследование на месте предполагаемого пуска ракеты, британская журналистка Ольга Ившина ни одного свидетеля запуска ракеты не встретила<sup>19</sup>. Она по ориентирам нашла то место, где якобы был этот запуск, но никаких следов не нашла. При этом она встретила свидетелей, видевших военный самолет рядом с «Боингом».



@avva вот фото с места, кот указано в координатах. Все облазила. Ничего нет в радиусе 2км [pic.twitter.com/ZJ8hgRgyJs](https://pic.twitter.com/ZJ8hgRgyJs)

View translation

Reply Retweet Favorite More



*Страница в социальной сети «Твиттер» Ольги Ившиной*

Более, того она отметила, что в непосредственной близости от места, с которого якобы была запущена эта ракета, находится знаменитая Саур Могила - место самых активных боев в регионе в тот

<sup>18</sup> <http://warfiles.ru/show-81453-kosmicheskie-apparaty-sistem-preduprezhdeniya-o-raketno-yadernom-udare-veduschih-zarubezhnyh-stran.html>

<sup>19</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=RA2GfthOyz8> «Удаленный репортаж о поиске «Бука»- расширенная версия - BBC Русская»



период. Там сосредоточено много военных, которые могли сделать множество фотографий и видеозаписей столба дыма. Плюс рядом шахта, а это крупное предприятие с большим количеством людей. И у них тоже есть мобильники с камерой. Такое событие, как запуск сверхмощной ракеты, не могло остаться незамеченным. Британская журналистка предполагает, что это мог быть дым от боевых действий в районе Саур Могилы или от какого-то оборудования на шахте.

Репортаж Ольги Ившиной на какое-то время был удален с сайта БиБиСи, а позже был выложен отредактированный вариант. Потому что первый вариант был слишком «пророссийским». В него добавили комментарии проукраинских экспертов.

Однако Ольга была не единственным журналистом, пытавшимся найти место, с которого якобы был осуществлен пуск ракеты. Репортеры Telegraph посетили поле под Торезом близ хутора Первомайское. И... что-то нашли! Но непонятно что! И не совсем там! Во-первых есть видео по ссылке, и сам репортаж - там говорится, что в двух предлагаемых местах запуска видели гусеничные следы, но ничего похожего на место запуска не нашли. Потом опросили тракториста рядом, и он сказал, что на днях где-то поле горело. На том месте они нашли выжженную землю и какие-то странные пластиковые ошметки. Какая неожиданность – горело поле! На Украине в это время года часто горят поля по совсем объяснимым причинам (середина июля, температура воздуха достигает 35 градусов, трава в степи сохнет). Если посмотреть на снимок, то можно увидеть высохшую траву, для возгорания которой достаточно и малой искры, или непотушенного окурка. Ну а следов от гусениц, которыми, якобы перепахано все поле, нет и в помине. Кроме того не надо забывать, что неподалеку, в районе Саур-Могилы, велись боевые действия. Активно применялась украинская авиация. Все это говорит, что выгоревший участок поля сам по себе не может служить доказательством пуска ракеты.



*Фото репортеров Telegraph с места предполагаемого пуска ракеты*

Заслуживают внимания многочисленные свидетельства местных жителей, на которые ссылается Bellingcat, стремясь придать своему расследованию солидности. Их изучение рисует иную картину, нежели ту, которую пытаются обрисовать «диванные эксперты».

Согласно записям Bellingcat, свидетели слышали шум самолета, шум ракеты и оглушительный звук взрыва ракеты<sup>20</sup>. В качестве примера приводится также высказывание свидетеля «Это была большая ракета, она виляла, пролетая прямо над нашим домом в направлении Тореза»<sup>21</sup>.

Однако любому нетрудно вспомнить, что звук авиалайнера, летящего на высоте свыше 10 километров в крейсерском режиме, на земле практически не слышен, и становится различимым лишь тогда, когда самолет уже удаляется от наблюдателя. То же самое касается и подрыва боевой части ЗУР – с такого расстояния, возможно, его и можно услышать, но лишь как едва слышный легкий хлопок.

И уж точно упоминания про оглушительной рев ракеты, «виляющей» при пролете над домами, прямо опровергают стрельбу из «Бука», поскольку, во-первых, «ревет» ракета только в первые 2-3 секунды после старта, а во-вторых, особенностью наведения ЗУР ЗРК «Бук-М1» (как и всех ЗРК с самонаведением) является относительно ровная траектория полета без каких-либо «виляний» (это называется «метод пропорционального сближения»)<sup>22</sup>. «Виляние» ракеты характерно для ЗРК с командным наведением (ЗРК С-125, С-200, Оса), но не может быть присуще ЗУР «Бука» в принципе.



*Пуск ЗУР ЗРК «Бук-М1»<sup>23</sup>*

**Анализ приводимых Bellingcat доказательств показывает:**

<sup>20</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=SkCcCmYIMZc>

<sup>21</sup> <http://mashable.com/2015/07/15/mh17-missile-launch-site>

<sup>22</sup> [http://rbase.new-factoria.ru/missile/wobb/strela\\_2m/shema.htm](http://rbase.new-factoria.ru/missile/wobb/strela_2m/shema.htm)

<sup>23</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nXgToM8cbBI>

1. Фотографии П.Алейникова, опубликованные В.Дюковым сфальсифицированы по времени съемки или по изображению, либо по обоим параметрам одновременно. Это исключает пуск ракеты 17 июля 2014 года из района Снежного.

2. Переговоры ополченцев, распространенные СБУ, имеют все признаки постановки.

3. Место, которое выдают за позицию пуска ракеты, было выгоревшим в период с 17 по 22 июля 2014 года в результате преднамеренного или случайного возгорания, так как было продемонстрировано журналистами только через пять дней, а не по горячим следам.

4. Снимок, предоставленный представителями военной разведки США не может рассматриваться в качестве доказательств пуска ракеты из района Снежного.

**Таким образом,** никаких улик, доказывающих факт нахождения в районе на юге Снежного ЗРК «Бук», не существует.

**В завершение рассмотрения версии о том, что «Боинг» был сбит одиночной самоходной огневой установкой ЗРК «Бук», якобы находившейся у ополченцев, предлагаем рассмотреть, насколько вероятен такой вариант с технической точки зрения.**

Специалистов в области противовоздушной обороны, с которыми нам удалось пообщаться, очень удивляет тот факт, что раздутая украинскими и западными журналистами версия о том, что причиной крушения «Боинга» могла стать одна-единственная огневая установка ЗРК «Бук». Следы этой установки Bellingcat отчаянно ищет по всему простору Интернета. Для этого используются фальсификации, непроверенная информация, анализ вырванных из контекста сведений, нарушения логических построений и многое другое. Действуя согласно средневековому иезуитскому принципу «Цель оправдывает средства» эксперты Bellingcat порой забывают, что целью является не доказательство однажды выдвинутой ими версии, а установление истинных причин трагедии постигшей «Боинг».

Для полного понимания маловероятности версии о том, что одиночная огневая установка ЗРК «Бук» могла сбить «Боинг» необходимо уяснить одну важную деталь. Возможности одной самоходной огневой установки сильно ограничены, поэтому поражение воздушных целей осуществляется комплексом машин.

Вот так выглядит комплекс – командный пункт 9С470М1 (КП), станция обнаружения и целеуказания 9С18И1 «Купол-М1» (СОЦ), самоходная огневая установка 9А310М (СОУ).



*Комплекс «Бук», состоящий из трех машин*

У каждой машины своя функция. Роль СОУ – вести стрельбу. Обнаружение цели в широком диапазоне это задача СОЦ. Когда она обнаружит цель, передаст информацию на КП, а оттуда поступят целеуказания на СОУ куда и по какой цели стрелять, вот после этого и происходит пуск ракеты.

Разумеется, СОУ может самостоятельно обнаруживать и поражать цель, но при этом зона обнаружения целей ограничена 120 градусами по азимуту и 7 градусами по углу места и эффективность ее огня крайне низка<sup>24</sup>.

Это означает, что одиночная СОУ может действовать только в заранее назначенном секторе ответственности при заранее известных параметрах движения цели, то есть, в режиме «засады», точно зная, откуда будет лететь самолет, а в данном случае – еще и зная точное время пролета. Не имея этих параметров, СОУ не сможет эффективно выполнить задачу по обнаружению и поражению цели.

Можно приставить ствол пистолета к замочной скважине и часы, сутки, месяцы ожидать появления противника прямо напротив двери. Теоретически это возможно, а на практике нереализуемо.

При этом Bellingcat старательно забывает, что районе Донецка были развернуты несколько украинских расчетов ЗРК. Аргумент, что ВСУ не использовало средства ПВО потому, что у ополченцев не было авиации, здесь не срабатывает. Они были! Министр обороны Украины В.Гелетей в пропагандистских целях даже инспектировал некоторые подразделения ПВО<sup>25</sup>

<sup>24</sup> <http://militaryarms.ru/boepripasy/rakety/buk-m1/>

<sup>25</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=IBtPduKnjnl>



*Фотография, сделанная 5 июля 2014 года, во время посещения В.Гелетеем подразделений ВСУ, расположенных в районе Донецка*

Естественно, что полная информация о воздушном движении имела только в распоряжении украинских войск, которые совместно с гражданскими органами управления воздушным движением отслеживали и вели все цели. И, само собой, о полете гражданского авиалайнера силы украинской ПВО были прекрасно осведомлены.

Таким образом вероятность того, что «Боинг» был сбит одиночной СОУ ЗРК «Бук», находившейся у ополченцев, на чем настаивает Bellingcat, ничтожна мала. При этом в районе крушения «Боинга» было развернуто несколько полноценных ЗРК «Бук» ВСУ, способных с технической точки зрения решать широкий спектр задач по поражению воздушных целей.

## Проезжал ли трейлер с ЗРК «Бук» 18 июля 2014 года через Луганск?

18 июля министр внутренних дел Украины А.Аваков заявил, что украинским МВД якобы в районе Краснодона зафиксирован факт вывоза через границу в Россию российского «Бука», сбившего 17 июля малазийский «Боинг». По словам Авакова съемка производилась в 4 часа 50 минут 18 июля. Позже эта информация была официально распространена украинским МВД<sup>26</sup> и опубликовано видео, на котором был запечатлен «Бук» снаряженный тремя ракетами, тогда как обычно «Бук» несет четыре ракеты.

The screenshot shows the website of the National Police of Ukraine. The main headline reads: "Следи злочину після трагедії зі збитим літаком злочинцям приховати не вдасться - АРСЕН АВАКОВ (ФОТО, ВІДЕО)". Below the headline, the date "18.07.2014 | 14:10" is circled in red. The article text states: "Міністр внутрішніх справ повідомив, що підрозділами прихованого спостереження МВС України сьогодні, 18 липня, о 4.50 ранку зафіксовано тягач із завантаженим гусеничним ракетним комплексом". A video player shows a truck with a missile system. The date "18 липня, о 4.50 ранку" is circled in red. At the bottom, the text says: "Техніка рухалася у напрямку через Краснодон у бік кордону з Російською Федерацією. На відеозаписі видно розкохлені ракети. Дві ракети були цілі, а середня – не проглядалася." The date "18 липня, о 4.50 ранку" is circled in red.

Скриншот страницы официального сайта украинского МВД с сообщением о том, что «Бук» якобы был вывезен в Россию через Краснодон

Вскоре украинские блогеры развенчали ложь Авакова, убедительно доказав, что съемки трейлера, перевозившего «Бук», производились на окраине Луганска. Даже было определено конкретное место «съёмочной площадки» – улица Нечуя-Левицкого. Несмотря на то, что информация украинского министра изначально

<sup>26</sup> <https://www.npu.gov.ua/uk/publish/article/1103327>

была сознательно искажена, Bellingcat изо всех сил стараясь доказать свою версию, «схватился за этот жареный факт».



*Кадр из видеоролика, на котором СОУ «Бук» с 3-мя ракетами<sup>27</sup>*

В своих исследованиях «диванные Пинкертонеры» представляли отсутствие ракеты, как реальное доказательство того, что именно из этой установки был произведен пуск ракеты, который привел к катастрофе с «Боингом». Действительно на СОУ ЗРК «Бук» количество ракет может быть от одной до четырех – это количество является максимальным. В представленном фрагменте видео на СОУ наблюдается отсутствие второй ракеты. Но на основании того, что на второй направляющей отсутствует ракета (обратите внимание – именно на второй) нельзя утверждать, что этой установкой был произведен пуск ракеты по «Боингу». Более того нельзя утверждать, что пуск ракеты этой СОУ вообще осуществлялся!

Если допустить, что было всего заряжено 4 ракеты, то после нажатия кнопки «Пуск» стартовала бы крайняя левая. Такая последовательность обусловлена конструктивной особенностью комплекса «Бук» и алгоритмом работы аппаратуры стартовой автоматики СОУ.

Поскольку первая (крайняя левая) ракета находится на месте, то очевидно, что пуск с этой машины не осуществлялся. Кроме того при сходе ракеты на пусковом устройстве машины и оставшихся ракетах остаются характерные следы от факела сошедшей ракеты. Не заметить их просто не возможно. Однако на представленных в отчете фото этих следов копоти от сгоревшего вышибного заряда нет. Не стреляла эта машина господ из Bellingcat, не стреляла! Вероятнее всего, на этой СОУ вторая ракета просто не была

<sup>27</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=cB49a\\_R6QCE](https://www.youtube.com/watch?v=cB49a_R6QCE)

заряжена. Возможно, что одной из причин, почему эту СОУ транспортировали на тягаче, является ее доставка для ремонта на одно из предприятий Луганска.

Кроме того, то, что с этим видео «Бука» в Луганске, распространенным украинским МВД, не все однозначно, напоминает другая история.

Для полного понимания картины происходящего стоит упомянуть о событии, произошедшем в декабре 2015 года на Украине и, по нашему мнению, имеющее отношение к МН17. Между Саакашвили и Аваковым возник конфликт, о котором многие знают из-за фразы «Вы говорите как в таких случаях? Бе-бе-бе...». Тогда же появилось видео «встречи Саакашвили с олигархом Мазепиным», а позже Саакашвили, на специально созванной по этому случаю пресс-конференции, публично заявил, что оно сфальсифицировано МВД Украины и назвал Авакова аферистом. Сам Аваков никак не прокомментировал это обвинение одесского губернатора. Таким образом, нам было продемонстрировано, что МВД Украины использует методы фальсификации документов для «формирования» доказательной базы. В связи с этим возникает вопрос раз уж Аваков один раз соврал говоря о месте съемки ролика, то «не подделано ли само видео, перевозки «Бука». Уж очень вовремя и удачно для украинского руководства оно появилось.



*М.Саакашвили на пресс-конференции доказывает, что видео его встречи с олигархом Мазепиным поддельное и обвиняет МВД Украины в фальсификации*

Допустим, все таки, что ролик, который должен доказать факт вывоза в Россию «Бука», настоящий. Понятно, что случайностью появление таких «сенсационных» кадров нельзя назвать, ни при каком раскладе. Уж больно оперативно «сработано». Совершенно очевидно, что их снимали не рядовые обыватели, которые в 4 часа 50 минут обычно спят, а специально назначенные люди, имеющие конкретную задачу. При этом непродолжительность ролика (9 секунд) указывает на то, что оператор имел точную информацию об объекте съемок, маршруте движения и времени появления его на «сцене». Обращает на себя внимание, что ракурс выбран таким образом, чтобы



затруднить установление место съемок. На кадрах явно не читается ни один ориентир. Для чего это сделано? Ответ очевиден – чтобы предоставить возможность Авакову выдвинуть «Краснодонскую» версию, само существование которой является ответом на вопросы, куда направлялся трейлер с «Буком» из приграничного с Россией Краснодона и соответственно кто виноват в крушении малазийского «Боинга».

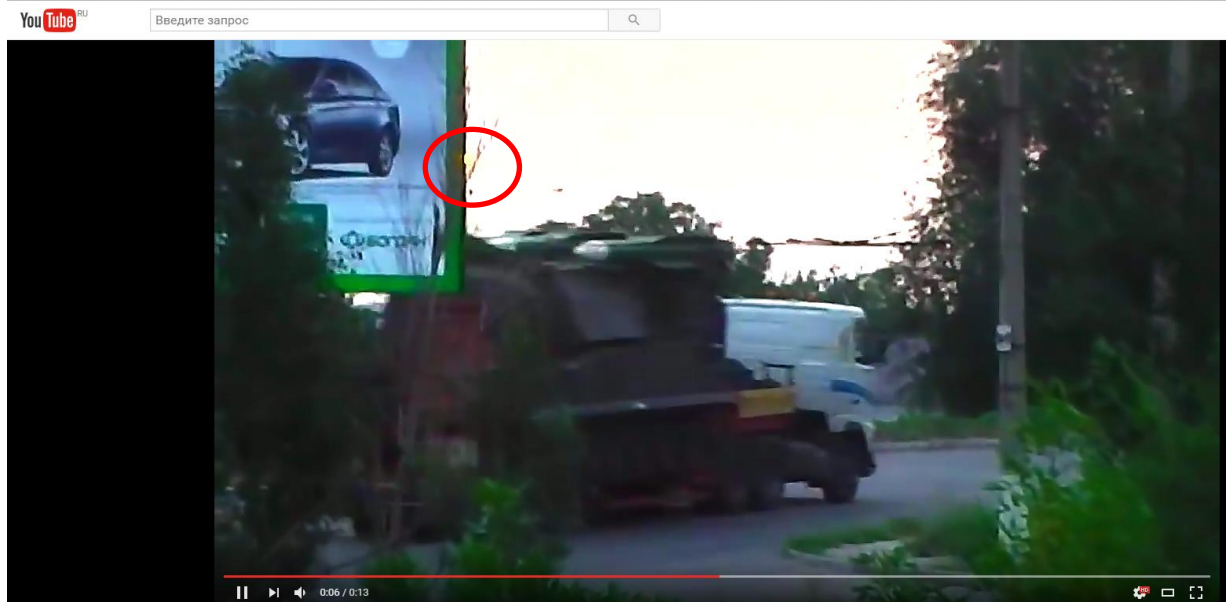
Впрочем, неточность с местом съемок, раскрытая украинскими блогерами, это не единственная «оплошность», допущенная министром МВД Украины в данном случае.

Как показало проведенное нами исследование открытых источников, видео с белым трейлером, перевозящим «Бук» **не могло быть снято 18 июля 2014 года**. Дело в том, что в результате артиллерийского обстрела Луганска 17 июля серьезные повреждения получила центральная электростанция в Каменнобродском районе, обеспечивающая подачу электроэнергии почти всему городу. По данным местных чиновников было обесточено 85% города<sup>28</sup>.

The screenshot shows the Informator website interface. At the top, there is a red header with the word 'INFORMATOR' in white. Below the header is a navigation bar with categories: НОВОСТИ, СТАТЬИ, ИНТЕРВЬЮ, ВИДЕО, БЛОГИ, and ТЕМЫ. The main content area features a news article titled 'В Луганске проблемы со светом, водой и мобильной связью (уточнено и дополнено)'. The article text, which is circled in red, states: 'В ночь с 17 на 18 июля, примерно в 0.00 в центре Луганска пропал свет. Как отмечают пользователи соцсетей, отключено было сразу три линии. Обесточенным оказался и телецентр по Демёхина 25. Света также нет в Вергунке, Каменнобродском районе и посёлке Юбилейный. По данным на 18 июля (0-15) света до сих пор нет. По предварительным данным, причиной отключения стало попадание снаряда в одну из подстанций. Кроме того, в городе наблюдаются перебои с водой и мобильной связью.'

Авария привела к тому, что с полуночи и, по крайней мере, до 13-14 часов 18 июля в Луганске в районе Камброд - Юбилейное (улица Нечуя Левицкого, на которой снят движущийся трейлер, находится в этом же районе) не было света, а в многоэтажные дома не подавалась и вода. В тоже время на представленном украинским МВД ролике на 6-й секунде явно виден горящий над билбордом осветительный фонарь. Электричества в районе нет. А фонарь горит!

<sup>28</sup> <http://informator.media/archives/10548;>  
<http://vostok.dozor.com.ua/news/donetsk/1163525.html>



*На кадре зафиксирован горящий в обесточенном Луганске фонарь*

Предположения о том, что это может быть отблеск восходящего солнца отвергаются сразу. По информации метеослужбы Украины 18 июля 2014 года в небе над Луганском наблюдалась сплошная облачность, что не позволило бы солнцу попасть в кадр.

 A screenshot of the meteo.ua website. The page displays weather information for Lugansk on July 18, 2014. A red circle highlights the word 'Сплошная' (overcast) in the weather forecast table. The website header includes the meteo.ua logo and navigation links. The forecast table shows the following data:
 

Время	Характеристики погоды	Температура воздуха	Ветер м/с	Атм. дав.	Влажность воздуха %
00:00	Сплошная	+29°C	2.0	752	25
03:00	Сплошная	+29°C	2.0	752	25
06:00	Сплошная	+24°C	1.0	751	35
09:00	Сплошная	+26°C	1.0	752	37

*Информация метеослужбы Украины о погоде в районе Луганска за 18 июля 2014 года*

Вышеперечисленное позволяет утверждать, что озвученная А.Аваковым информация о дате съемок, как и о месте их проведения (Краснодон) не соответствует действительности.

Отсутствие других свидетельств нахождения «Бука» в Луганске 18 июля 2014 года позволяет утверждать, что в этот день белый трейлер не перевозил установку «Бук» через Луганск. В случае, если ролик не является «произведением» фальсификаторов украинского МВД, то снят он был раньше даты, озвученной Аваковым. То есть до 18 июля 2014 года. В пользу этого утверждения свидетельствует и оперативность, с которой ролик был размещен в украинских СМИ. Между временем съемки и моментом размещения прошло всего несколько часов. Достаточно быстро. Если учесть, что из-за аврии в Луганске полностью не работала связь (в том числе мобильная) и «Интернет»<sup>29</sup>, а значит передать отснятое видео было проблематично.

**Joinfo** | Новости | Киев | Волонтер | Авто | Леди | Шоу-биз

18.07.2014 10:26 (Киев) | Политика | joinfo.ua

### Ситуация в Луганске: город без света, воды, связи, ТВ и интернета

*Город Луганск изолирован, оставшись без света, воды, газа, связи и телевидения. Местные жители в панике.*

Нравится 75 | Я рекомендую 27 тыс.



Ситуация в Луганске остается очень напряженной. В городе повреждена центральная электростанция. Кроме этого из-за боевых действий Луганск полностью остался без газа, воды, мобильной связи, интернета и телевидения.

Местные жители рассказывают, что близко 12 часов ночи начали бомбить центральную подстанцию, которая полностью обеспечивает Луганск электричеством. В городе практически полностью прекратилась подача электроэнергии. К утру в городе совсем пропал свет.

<sup>29</sup> <http://mas17.webtalk.ru/viewtopic.php?id=159>

**Завершая наш отчет полагаем, что проведенное исследование показало** полную несостоятельность доказательств, на которых «держалась» версия Bellingcat о том, что СОУ ЗРК «Бук», якобы переправленная из Российской Федерации в район Снежного сбила «Боинг» МН17, а затем была вывезена через Луганск обратно в Россию,.

Считаем доказанным, что 17 июля белый трейлер, перевозящий «Бук» (из которого по версии Bellingcat был сбит «Боинг») не мог находиться в районе Макеевки, а 18 июля его не было в Луганске.

Из района Снежного пуск ракеты не производился. Фотографии Алейникова – единственные свидетельства, якобы доказывающие этот «факт», сфальсифицированы.

На этом разоблачения фальсификаций «диванных» расследований Bellingcat и других аналогичных групп «фейкеров» не закончено. **Продолжение следует.**